



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 85-КГ20-8-К1

№ 2-1571/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Кротова М.В. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Евросервистранс» к Шаркову Олегу Викторовичу о возложении обязанности совершить определённые действия по кассационной жалобе ООО «Евросервистранс» на решение Обнинского городского суда Калужской области от 6 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 27 января 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя ООО «Евросервистранс» Петрушина Б.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Евросервистранс» обратилось в суд с иском о возложении на ответчика обязанности забрать с арендуемой истцом территории эвакуатор.

Названное транспортное средство ранее находилось в аренде у привлечённых к участию в деле третьих лиц – ООО «Сервис-Стапель», Горбуновой А.В. и Горбунова М.Н., однако после прекращения договора аренды продолжает занимать территорию ООО «Евросервистранс» и мешает ведению его хозяйственной деятельности. Ответчик является собственником

эвакуатора, однако направление ему требования об освобождении территории истца к досудебному разрешению спора не привело.

Решением Обнинского городского суда Калужской области от 6 ноября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 27 января 2020 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2020 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «Евросервистранс» ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 9 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Шарков О.В. является собственником эвакуатора.

1 ноября 2013 г. Шарков О.В. (арендодатель) и ООО «Сервис-Стапель», Горбунова А.В., Горбунов М.Н. (арендаторы) заключили договор аренды данного транспортного средства с правом выкупа.

ООО «Евросервистранс» на основании договора аренды от 8 июня 2015 г. во временное владение и пользование передано здание тёплой стоянки по соответствующему адресу и земельный участок под этим зданием.

В 2016 году арендаторы эвакуатора оставили его на земельном участке истца для обслуживания и до настоящего времени не забрали.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 7 ноября 2016 г. с ООО «Сервис-Стапель», Горбуновой А.В. и Горбунова М.Н. в пользу Шаркова О.В. взыскана солидарно задолженность по выкупной цене по договору от 1 ноября 2013 г.

Решением Обнинского городского суда Калужской области от 14 июня 2017 г. с ООО «Сервис-Стапель», Горбуновой А.В. и Горбунова М.Н. в солидарном порядке в пользу Шаркова О.В. взыскан просроченный остаток

выкупной стоимости эвакуатора, а также взыскана задолженность по арендным платежам.

Данные судебные постановления не исполнены.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришёл к выводу, что Шарков О.В., взыскав с ООО «Сервис-Стапель», Горбуновой А.В. и Горбуновым М.Н. выкупную стоимость эвакуатора, утратил возможность отказаться от исполнения договора аренды с правом выкупа и требовать возврата проданного товара, в связи с чем эвакуатор находится во владении и пользовании третьих лиц на законном основании.

Сославшись на то, что не Шарков О.В., а законный владелец поместил эвакуатор на территорию истца, суд отказал в удовлетворении иска к Шаркову О.В.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не усмотрели оснований для отмены решения суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

Согласно статье 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать своё имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии со статьёй 210 указанного кодекса собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу статьи 421 названного кодекса граждане и юридические лица свободны в заключении договора (пункт 1).

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора (пункт 3).

Согласно пункту 1 статьи 606 данного кодекса по договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В соответствии с пунктом 1 статьи 624 этого кодекса в законе или договоре аренды может быть предусмотрено, что арендованное имущество переходит в собственность арендатора по истечении срока или до его истечения при условии внесения арендатором всей обусловленной договором выкупной цены.

В силу пункта 1 статьи 491 этого же кодекса в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрено, что право собственности на

переданный покупателю товар сохраняется за продавцом до оплаты товара или наступления иных обстоятельств, покупатель не вправе до перехода к нему права собственности отчуждать товар или распоряжаться им иным образом, если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из назначения и свойств товара.

В случаях, когда в срок, предусмотренный договором, переданный товар не будет оплачен или не наступят иные обстоятельства, при которых право собственности переходит к покупателю, продавец вправе потребовать от покупателя возвратить ему товар, если иное не предусмотрено договором.

Судом установлено, что в соответствии с пунктом 1.7 договора аренды транспортного средства последнее переходит в собственность арендатору после выплаты полной стоимости эвакуатора.

Согласно пункту 3.3 договора после выполнения арендатором своих обязательств по данному договору арендодатель обязан в течение 5 дней снять с учёта транспортное средство и передать его арендатору.

Обязательства по выплате полной стоимости эвакуатора ООО «Сервис-Стапель», Горбуновой А.В. и Горбуновым М.Н. надлежащим образом исполнены не были, что явилось основанием для взыскания с них задолженности по арендной плате и выкупной стоимости имущества, однако решение суда также не исполнено, арендная плата, равно как и выкупная стоимость транспортного средства Шаркову О.В. в полном объёме не выплачены, транспортное средство Шарковым О.В. с учёта не снято.

Данные обстоятельства с учётом приведённых выше положений действующего законодательства судами не учтены.

Кроме того, из определения Арбитражного суда Калужской области от 3 апреля 2019 г. № А23-6456/2017, оставленного без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2019 г., следует, что принадлежность должнику Горбуновой А.В. либо её супругу Горбунову М.Н. эвакуатора, являющегося предметом договора аренды транспортного средства с правом выкупа от 1 ноября 2013 г., финансовым управляющим не установлена, оснований для включения его в конкурсную массу не имеется.

Арбитражный суд Центрального округа, оставив без изменения указанные судебные постановления, указал, что спорный эвакуатор является собственностью Шаркова О.В., договор аренды прекращён в ноябре 2016 года, доказательств нахождения транспортного средства во владении ООО «Сервис-Стапель», Горбуновой А.В. и Горбунова М.Н. в деле не имеется.

В силу части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 61 названного кодекса при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут

оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Такое же значение имеют для суда, рассматривающего гражданское дело, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда (часть 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Под судебным постановлением, указанным в части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, понимается любое судебное постановление, которое согласно части 1 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда), а под решением арбитражного суда – судебный акт, предусмотренный статьёй 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, содержащейся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определённости. Таким образом, не допускается оспаривание установленных вступившим в законную силу судебным постановлением обстоятельств, равно как и повторное определение прав и обязанностей стороны спора, путём предъявления новых исков.

Названные выше требования процессуального закона и акты его толкования судебными инстанциями не были учтены.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного

Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 27 января 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 27 января 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи