



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-КГ20-2-К4

№ 2-1068/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-1068/2019 по иску Бекуха Нурдина Инверовича к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании неустойки, почтовых расходов и компенсации морального вреда по кассационной жалобе ПАО СК «Росгосстрах» на решение Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 22 мая 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 29 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ПАО СК «Росгосстрах» Карасева Р.Е., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бекух Н.И. обратился в суд с названным иском к ПАО СК «Росгосстрах», указывая, что вступившим в законную силу решением суда от 30 августа 2017 г. с ответчика в пользу истца взысканы страховое возмещение, неустойка штраф, компенсация морального вреда, а также расходы на проведение экспертизы и почтовые расходы, однако данное решение суда исполнено ПАО СК «Росгосстрах» только 30 ноября 2017 г.

За неисполнение обязанности по выплате страхового возмещения истец просил суд взыскать в его пользу неустойку за период с 31 августа по 30 ноября 2017 г. в размере 253 276 руб., а также компенсировать почтовые расходы и моральный вред.

Решением Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 22 мая 2019 г. (в редакции определения суда об исправлении описки от 18 октября 2019 г.) иск удовлетворён частично: с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Бекуха Н.И. взыскана неустойка в размере 150 000 руб., в удовлетворении исковых требований в остальной части отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 29 ноября 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2020 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ПАО СК «Росгосстрах» поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции, апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции и о принятии нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 9 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции, а также проверявшим законность его решения судом кассационной инстанции, при разрешении настоящего спора.

Судом установлено, что решением Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 30 августа 2017 г. с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Бекуха Н.И. взыскана сумма страхового возмещения в размере 275 300 руб., неустойка в размере 275 300 руб., штраф в размере 137 650 руб., 3 000 руб. в

счёт компенсации морального вреда, а также расходы на проведение экспертизы и почтовые расходы.

Указанное решение суда исполнено ПАО СК «Росгосстрах» только 30 ноября 2017 г., в связи с чем суд пришёл к выводу о необходимости взыскать неустойку по день фактического исполнения страховщиком обязательств по договору ОСАГО.

Определяя размер неустойки, суд указал, что сумма 150 000 руб. является справедливой и соразмерной последствиям нарушения обязательства, не приведёт к необоснованному освобождению ответчика от гражданской ответственности.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 6 ст. 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему – физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причинённого вреда, установленный данным федеральным законом.

В силу п. «б» ст. 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причинённый вред, в части возмещения вреда, причинённого имуществу каждого потерпевшего, составляет 400 000 руб.

Согласно названным нормам закона общий размер неустойки за несвоевременную выплату страхового возмещения страховщиком не может превышать 400 000 руб.

Между тем, общая сумма неустойки, взысканная решениями суда от 30 августа 2017 г. и от 22 мая 2019 г., составляет 425 300 руб., что противоречит закону.

Кроме того, согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредиторю в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права.

В силу п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Указанной нормой, по существу, предусмотрена обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причинённого в результате конкретного правонарушения.

Суд в нарушение приведенных выше правовых норм не дал оценки соразмерности начисленной неустойки в общей сумме 425 300 руб. действительному ущербу, причинённому истцу, в сумме 275 300 руб.

Судами также не дано оценки доводам ПАО СК «Росгосстрах» о получении истцом необоснованной выгоды в случае взыскания неустойки, значительно превышающей страховое возмещение, что противоречит п. 2 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Нарушения, допущенные при постановлении решения суда первой инстанции, судом апелляционной инстанции, проверившим его законность, не устранены, эти нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения и последующего кассационного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 29 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи