



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 85-КАД20-1-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

9 декабря 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.,
Борисовой Л.В. и Зинченко И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Панфилова Александра Викторовича на определение Калужского районного суда Калужской области от 5 августа 2019 года, апелляционное определение Калужского областного суда от 30 октября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2020 года по административному делу № 2а-1-6617/2019 по административному исковому заявлению Панфилова А.В. к Управлению Министерства внутренних дел России по г. Калуге, инспекторам ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Калуге о признании незаконными действий по эвакуации автомобиля и составлении административного материала.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Панфилова А.В. и его представителя Винокурова С.А., поддержавших кассационную жалобу, объяснение представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Калуге Сафоновой Ю.Б., полагавшей судебные акты подлежащими отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Панфилов А.В. обратился в суд с административным иском заявлением к Управлению Министерства внутренних дел России по г. Калуге, инспекторам ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Калуге Сороченко А.П., Лачкину А.В. и Милисинову М.А. о признании незаконными действий указанных должностных лиц по эвакуации 16 апреля 2019 года принадлежащего ему автомобиля «INFINITI», государственный знак [REDACTED] с принадлежащего ему земельного участка, расположенного по адресу: г. [REDACTED], и по составлению в отношении Панфилова А.В. административного материала.

В обоснование заявленных требований указывал, что в отношении него инспектором ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Калуге было незаконно вынесено постановление о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которое было отменено 27 июня 2019 года решением Калужского районного суда Калужской области с прекращением производства по делу об административном правонарушении. Указывает на то, что поскольку он не нарушал Правила дорожного движения и был привлечен к административной ответственности без законных к тому оснований, то действия административных ответчиков по эвакуации принадлежащего ему транспортного средства и составлению в отношении него административного материала являются незаконными, нарушающими его права.

Определением Калужского районного суда Калужской области от 5 августа 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением Калужского областного суда от 30 октября 2019 года и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2020 года, производство по данному административному делу было прекращено по тем основаниям, что требования, заявленные административным истцом, не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, а рассматриваются и разрешаются в ином судебном порядке в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Панфилов А.В. просит об отмене состоявшихся по делу судебных актов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 августа 2020 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 23 октября 2020 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие существенные нарушения допущены судами нижестоящих инстанций.

Из материалов дела усматривается, что в отношении Панфилова А.В. 24 апреля 2019 года сотрудником полиции вынесено постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также - КоАП РФ).

Решением Калужского районного суда Калужской области от 27 июня 2019 года постановление по делу об административном правонарушении было отменено с указанием на нарушения должностным лицом требований, предусмотренных статьями 1.5, 24.1, 26.1, 26.11 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

9 июля 2019 года Панфилов А.В. обратился в суд с административным иском о признании незаконными действий должностных лиц ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Калуге по эвакуации и помещению на специализированную стоянку временного содержания принадлежащего Панфилову А.В. на праве владения автомобиля с принадлежащего ему на праве собственности земельного участка при его личном присутствии. Данные действия должностных лиц считал незаконными в связи с тем, что земельный участок, на котором он припарковал свое транспортное средство, не является проезжей частью, дорогой или территорией общего пользования, поскольку принадлежит ему на праве собственности, а следовательно, стоянка его автомобиля на этом земельном участке была законной и не могла препятствовать движению других транспортных средств. Кроме того, указанные выше должностные лица, по его мнению, незаконно составляли документы по административному материалу (предположительно акт) после эвакуации автомобиля в его отсутствие, вписывая в него понятия.

Прекращая производство по административному делу на основании пункта 1 части 1 статьи 128, пункта 1 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суды исходили из того, что Панфилов А.В. оспаривает действия должностных лиц ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Калуге, связанные с производством

по возбужденному в отношении его делу об административном правонарушении, что исключает возможность рассмотрения заявленных им требований в порядке административного судопроизводства.

Однако такой вывод судов нельзя признать правильным.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку это заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 194 упомянутого кодекса суд прекращает производство по административному делу в случае, если имеются основания, предусмотренные частью 1 статьи 128 Кодекса.

Главой 22 этого же кодекса предусмотрен порядок производства по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Положениями части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданину предоставлено право обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если он полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

По общему правилу действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в силу части 5 статьи 1 не распространяется на производство по делам об административных правонарушениях.

В то же время к числу решений должностных лиц, которые не могут быть обжалованы в порядке административного судопроизводства, относятся решения, для которых главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен порядок их обжалования, а именно постановления по делам об административных правонарушениях (также в связи с обжалованием по мотиву неразрешения в постановлении вопроса об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест), а также определения об отказе в возбуждении дела об

административном правонарушении. Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено порядка обжалования решений, действий (бездействия), которые являются неразрывно связанными с конкретным делом об административном правонарушении и не могут быть предметом самостоятельного обжалования (доказательства по делу об административном правонарушении).

Доводы о недопустимости конкретного доказательства либо применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении могут быть изложены в ходе рассмотрения дела либо в жалобе на постановление или решение по делу об административном правонарушении. В том же случае, если производство по делу об административном правонарушении прекращено, действия, совершенные при осуществлении производства по этому делу, повлекшие за собой нарушение прав, свобод и законных интересов гражданина, создание препятствий к осуществлению им прав, свобод и реализации законных интересов, незаконное возложение какой-либо обязанности после прекращения производства по делу, могут быть оспорены по правилам главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. В случае, если дело об административном правонарушении не возбуждалось, действия должностных лиц могут быть оспорены в таком же порядке.

Исходя из изложенного гражданин вправе оспорить действия, совершенные при осуществлении производства по делу об административном правонарушении, повлекшие за собой нарушение его прав и свобод, в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае, если производство по делу прекращено или не возбуждалось и указанные действия влекут правовые последствия для гражданина, а иной порядок их оспаривания законодательством не предусмотрен.

Кроме того, суды при вынесении судебных актов не учли разъяснения, содержащиеся в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которым действия (бездействие) должностных лиц, связанные с применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (например, связанные с задержанием транспортного средства или его возвратом после устранения причины задержания), которые не могут оказать влияние на вывод о виновности либо невиновности лица, в отношении которого ведется производство по делу, но повлекшие нарушение прав и свобод участников производства по делу, могут быть обжалованы ими в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Поскольку при рассмотрении дела об оспаривании постановления о привлечении Панфилова А.В. к административной ответственности судом не проверялся вопрос о законности действий должностных лиц в той части которая оспаривается административным истцом в рамках настоящего дела, производство по делу об административном правонарушении прекращено за истечением срока давности привлечения к административной ответственности, то вывод судов о том, что указанные требования подлежат рассмотрению в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать правильным.

Указанное выше свидетельствует о допущенных судами первой, апелляционной и кассационной инстанций существенных нарушениях норм процессуального права.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает судебные акты подлежащими отмене с направлением дела в суд первой инстанции - Калужский районный суд Калужской области для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 328, 329 и 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Калужского районного суда Калужской области от 5 августа 2019 года, апелляционное определение Калужского областного суда от 30 октября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2020 года отменить, дело № 2а-1-6617/2019 по административному исковому заявлению Панфилова А.В. к Управлению Министерства внутренних дел России по г. Калуге, инспекторам ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Калуге о признании незаконными действий по эвакуации автомобиля и составлению административного материала направить в суд первой инстанции - Калужский районный суд Калужской области для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судья