



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ20-97-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Назаренко Т.Н., Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-402/2019 по заявлению Толлок Марины Владимировны о возмещении судебных расходов по делу по иску Толлок Марины Владимировны к администрации муниципального образования город Краснодар о признании права собственности на самовольную постройку,

по кассационной жалобе представителя администрации муниципального образования город Краснодар Чижикова' Максима Александровича на определение Прикубанского районного суда города Краснодара от 7 августа 2019 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 14 ноября 2019 г. и определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Толлок М.В. обратилась в суд с заявлением о возмещении судебных расходов, указав, что решением Прикубанского районного суда г. Краснодара

от 2 апреля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 августа 2019 г., удовлетворены заявленные ею исковые требования к администрации муниципального образования город Краснодар о признании права собственности на самовольную постройку.

По данному делу Толлок М.В. понесла расходы на проведение судебной строительно-технической экспертизы, а также на оплату услуг представителя. Поскольку требования были удовлетворены судом, истец полагала, что обладает правом на возмещение ответчиком понесенных по делу судебных расходов.

Определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 7 августа 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 14 ноября 2019 г., с администрации муниципального образования город Краснодар в пользу Толлок М.В. взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей и расходы, связанные с оплатой экспертизы в размере 20 000 рублей.

Определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2020 г. вынесенные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе представителем администрации муниципального образования город Краснодар Чижиковым М.А. поставлен вопрос об отмене судебных постановлений как принятых с нарушением закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 23 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при вынесении определения о возмещении судебных расходов судебными инстанциями допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права, которые выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Толок М.В. на праве собственности принадлежит земельный участок площадью 662,2 кв. м с расположенным на нем жилым домом общей площадью 103, 4 кв. м, находящиеся по адресу: ■ ■ ■ ■ ■ (л.д. 8, 9).

В 2016 году без получения необходимых разрешений ею возведена пристройка к жилому дому, а также осуществлено строительство вспомогательных строений (летней кухни, навесов).

Толок М.В. обратилась в администрацию Прикубанского внутригородского округа города Краснодара с заявлением о признании за ней права собственности на вновь возведенные строения, в чем ей было отказано (л.д. 26).

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Толок М.В. обратилась в суд и просила признать за ней право собственности на жилой дом в реконструированном состоянии и возведенные ею вспомогательные объекты.

Вступившим в законную силу решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 2 апреля 2019 г. иск Толок М.В. удовлетворен, за ней признано право собственности на жилой дом (литер А) общей площадью 118, 2 кв. м, жилой - 61,4 кв. м. и вспомогательные строения; летнюю кухню (литер Г3) площадью 26 кв. м, навес (литер Г2) площадью 87,6 кв. м, навес (литер Г4) площадью 13,2 кв. м, расположенные по адресу: ■ ■ ■ ■ ■ (л.д. 130-136).

Частично удовлетворяя заявление Толок М.В. о возмещении судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением гражданского дела по ее иску о признании права собственности на самовольную постройку, суд первой инстанции, оценив объем оказанных юридических услуг, количество судебных заседаний, и, применив положения статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, взыскал с администрации муниципального образования город Краснодар в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей. Также, принимая во внимание факт внесения Толок М.В. в счет оплаты судебной экспертизы денежных средств в размере 20 000 рублей, суд, руководствуясь положениями статей 94, 98 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации, взыскал с ответчика в ее пользу указанные судебные издержки.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов основаны на неправильном толковании и применении норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком.

При этом под оспариванием прав истца ответчиком следует понимать совершение последним определенных действий, свидетельствующих о несогласии с предъявленным иском, например, подача встречного искового заявления, то есть наличие самостоятельных претензий ответчика на объект спора.

Как установлено судом, Толок М.В. обратилась в суд с иском о признании права собственности на самовольную постройку в связи с тем, что она сама нарушила закон, произведя реконструкцию дома и осуществив строительство вспомогательных строений без получения необходимых

документов и разрешений. В то же время, суд, признав за Толок М.В. право собственности на самовольную постройку, каких-либо противоправных действий со стороны ответчика, нарушающих права истца, не установил (т.1, л.д. 130-134).

Проведение экспертизы по делу было вызвано не необходимостью проверки обоснованности возражений ответчика на заявленные Толок М.В. суду требования (о признании прав собственности на самовольно возведенные строения), а отсутствием доказательств того, что сохранение возведенных Толок М.В. самовольных строений не нарушает права и охраняемые интересы других лиц и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

В связи с тем, что удовлетворение заявленного Толок М.В. иска не было обусловлено установлением обстоятельств нарушения или оспаривания ее прав со стороны администрации муниципального образования город Краснодар, оснований для возложения на ответчика обязанности по возмещению судебных расходов не имелось.

С учетом изложенного, определение Прикубанского районного суда города Краснодара от 7 августа 2019 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 14 ноября 2019 г. и определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2020 г. подлежат отмене.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалоб, представления с делом судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе изменить или отменить постановления судов первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

Принимая во внимание положения статьи 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о разумных сроках судопроизводства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным, не передавая дело на новое рассмотрение, разрешить вопрос по существу и принять новое судебное постановление об отказе Толок М.В. в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Прикубанского районного суда города Краснодара от 7 августа 2019 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 14 ноября 2019 г. и определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2020 г. отменить, в удовлетворении заявления Толоч М.В. о возмещении судебных расходов отказать.

Председательствующий

Судьи