



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-КГ20-5-К9
№ 2-8260/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселева А.П.,
Гетман Е.С., Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Якутского регионального филиала к Тишкину Роману Анатольевичу об обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Якутского регионального филиала на решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 23 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 6 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «Россельхозбанк» обратилось в суд с иском к Тишкину Р.А. об обращении взыскания на заложенное имущество, указав, что решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 20 февраля 2017 г. по иску АО «Россельхозбанк» к ИП Караджа В.Г., Караджа В.Г., Караджа М.М. о взыскании задолженности по кредитному договору, об

обращении взыскания на заложенное имущество, обращено взыскание на автомобиль «ISUZU GIGA» [] года выпуска, рама № [], двигатель № [], и сославшись на то, что данное транспортное средство, без согласия залогодержателя отчуждено залогодателем по договору купли-продажи и в настоящее время его собственником является Тишкин Р.А.

Решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 23 августа 2019 г. в удовлетворении исковых требований АО «Россельхозбанк» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 6 ноября 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2020 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене указанных выше судебных постановлений, как принятых с нарушением закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 18 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 20 февраля 2017 г. с ИП Караджа В.Г., Караджа В.Г., Караджа М.М. в пользу АО «Россельхозбанк» взыскана задолженность по кредитному договору от 31 мая 2012 г. и обращено взыскание на заложенное имущество – автомобиль «ISUZU GIGA» [] года выпуска, рама № [], двигатель № [].

12 июля 2017 г. между Егоровым А.Г. и Тишкиным Р.А. заключен договор купли-продажи транспортного средства, согласно которому Тишкин Р.А. приобрел у Егорова А.Г. указанное выше транспортное средство за 3 000 000 руб.

Согласно расписке Тишкин Р.А. в счет оплаты по договору передал Егорову А.Г. сумму в размере 3 000 000 руб.

При совершении сделки купли-продажи транспортного средства Тишкину Р.А. со стороны продавца был предъявлен дубликат паспорта транспортного средства (выдан взамен утраченного), согласно которому собственником транспортного средства являлся Егоров А.Г., отметки об обременении (о залоге) спорного автомобиля в паспорте транспортного средства отсутствуют.

13 июля 2017 г. Тишкин Р.А. произвел регистрацию транспортного средства в МРЭО ГИБДД МВД по Республике Саха (Якутия).

Разрешая дело по существу и отказывая в удовлетворении заявленных АО «Россельхозбанк» исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что, приобретая транспортное средство, Тишкин Р.А. не знал и не мог знать о существовании залога, так как отсутствие VIN не позволило ему проверить транспортное средство в реестре уведомлений о залоге движимого имущества.

С данными выводами суда первой инстанции согласились и суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 367-ФЗ) предусмотрено, что залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что добросовестным поведением является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны.

С целью защиты прав и законных интересов залогодержателя как кредитора по обеспеченному залогом обязательству в абзаце первом пункта 4 статьи 339¹ Гражданского кодекса Российской Федерации введено правовое регулирование, предусматривающее учет залога движимого имущества путем регистрации уведомлений о его залоге в реестре уведомлений о залоге движимого имущества единой информационной системы нотариата и определяющее порядок ведения указанного реестра.

Согласно абзацу третьему указанной статьи залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога, за

исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого.

Судом установлено, что Тишкин Р.А. приобрел заложенное имущество на основании договора купли-продажи от 12 июля 2017 г., заключенного с Егоровым А.Г., вследствие чего суду в данном споре надлежало установить, являлся ли Тишкин Р.А., обладавший правом собственности на автомобиль на момент рассмотрения спора судом, добросовестным приобретателем заложенного имущества.

При рассмотрении настоящего дела истец указывал, что залог зарегистрирован 3 декабря 2014 г.

Уведомление о залоге спорного транспортного средства с его описанием и указанием на залогодателя Караджа В.Г. размещено в реестре на официальном сайте Федеральной нотариальной палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.reestr-zalogov.ru

В уведомлении отсутствовал VIN – идентификационный номер транспортного средства, поскольку технические характеристики транспортного средства не предполагают наличие VIN номера, однако ответчик имел возможность установить наличие записи о залоге по номеру рамы (шасси) и номеру двигателя (на данное обстоятельство также ссылался представитель ответчика в заявлении об отмене заочного решения суда от 10 июня 2019 г.) и получить у нотариуса соответствующую выписку из реестра уведомлений о залоге движимого имущества.

Согласно статье 103⁷ «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» по просьбе любого лица нотариус выдает краткую выписку из реестра уведомлений о залоге движимого имущества.

Между тем, Тришкин Р.А. к нотариусу не обращался.

Кроме того, АО «Россельхозбанк» ссылалось на то, что на момент продажи транспортного средства у Егорова А.Г. отсутствовало право распоряжения данным автомобилем, поскольку на момент его продажи уже было вынесено решение суда об обращении взыскания на этот автомобиль, которое подлежало обязательному исполнению, т.е. в установленном законом порядке приняты распорядительные меры, направленные на получение залогодержателем удовлетворения за счет имущества, находящегося в залоге.

Однако при вынесении решения судом первой инстанции не дана оценка в соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации всем имеющимся доказательствам.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что данные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде

первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были. Не были устранены указанные нарушения закона и судом кассационной инстанции.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 6 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 6 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи



/