



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ20-120-К2

№ 2-548/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,
судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Потоцкого Юрия Сергеевича к Арциновичу Максиму Анатольевичу о взыскании денежных средств по договору займа

по кассационной жалобе Потоцкого Юрия Сергеевича на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 15 января 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Потоцкого Ю.С. – адвоката Литинской Е.А., действующей по доверенности от 27 ноября 2019 г. № 77 АГ 2751361, поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Арциновича М.А. – Гитинова Р.К., действующего по доверенности от 22 ноября 2018 г. № 77АВ 8753391, адвоката Филиппова Н.В., действующего по ордеру от 15 декабря 2020 г. № 19-12 и доверенности от 9 декабря 2020 г. № 77АГ 4804617, представителя компании «Максимилиан

Джуелри ФЗЕ» – адвоката Мартыненко Ю.М., действующей по ордеру от 15 декабря 2020 г. № 12-25 и доверенности от 14 января 2019 г. № 77 АВ 7051737, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Потоцкий Ю.С., обратившись в суд с иском к Арциновичу М.А. о взыскании денежных средств и уточнив свои требования, просил взыскать с ответчика основной долг по договору займа в размере 1 177 134 доллара США, договорные проценты за период с 11 февраля 2015 г. по 12 октября 2018 г. в размере 862 661,61 доллара США, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15 октября 2015 г. по 12 октября 2018 г. в размере 50 290,99 доллара США.

В обоснование требований истец указал, что 11 февраля 2015 г. Арциновичем М.А. составлена расписка о получении от Потоцкого Ю.С. займа в размере 1 177 134 доллара США, согласно которой ответчик обязался возвратить заёмные денежные средства с процентами в срок до 21 октября 2015 г., однако свои обязательства не исполнил.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 15 января 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2019 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2020 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Потоцкого Ю.С. ставится вопрос об отмене названных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 13 июля 2020 г. и от 6 ноября 2020 г. Потоцкому Ю.С. соответственно восстановлен срок для подачи кассационной жалобы и кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 11 февраля 2015 г. между сторонами спора оформлена расписка, согласно которой Арцинович М.А. получил от Потоцкого Ю.С. заём в размере 1 177 134 доллара США под 20% годовых на остаток сроком до 21 октября 2015 г.

5 октября 2018 г. Потоцким Ю.С. в адрес ответчика направлена претензия с требованием вернуть долг, ответ на которую не поступил (т. 1, л.д. 8).

Факт написания расписки Арцинович М.А. не отрицал, но утверждал, что денежные средства ему не передавались.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что Потоцким Ю.С. не представлены достаточные и допустимые доказательства передачи денежных средств Арциновичу М.А. на условиях, указанных в договоре займа от 11 февраля 2015 г., а также наличия у истца названной денежной суммы на момент составления расписки.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что содержание расписки, а именно указание в ней о получении займа в размере 1 177 134 доллара США разными платежами в соответствии с таблицей и о размере долга с начисленными процентами в сумме 1 238 255 долларов США, свидетельствует о том, что в день составления расписки денежные средства ответчику не передавались.

Также суд апелляционной инстанции признал обоснованными доводы ответчика о том, что спорная долговая расписка составлена в подтверждение наличия заёмных отношений между Потоцким Ю.С. и принадлежащей

Арциновичу М.А. компанией «Максимилиан Джуелри ФЗЕ» в соответствии с договором от 20 октября 2014 г. на сумму 2 000 000 долларов США.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации договор признаётся заключённым в момент получения лицом, направившим оферту, её акцепта. Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключённым с момента передачи соответствующего имущества (статья 224 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее нормы закона приведены в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) по договору займа одна сторона (займодавец) передаёт в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определённые родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключённым с момента передачи денег или других вещей.

Относительно формы договора займа пунктом 1 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор займа между гражданами должен быть заключён в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.

Таким образом, для договора займа между гражданами, сумма по которому превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, законом предусмотрена письменная форма договора.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заёмщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определённой денежной суммы или определённого количества вещей (пункт 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьёй 431 указанного кодекса предусмотрено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путём сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учётом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Как усматривается из материалов дела, в подтверждение заключения договора займа и передачи денежных средств Арциновичу М.А. Потоцкий Ю.С. представил расписку от 11 февраля 2015 г., написанную собственноручно ответчиком, факт составления которой последний не отрицал, однако причины составления расписки не назвал.

Из содержания расписки следует, что Арцинович М.А. получил от Потоцкого Ю.С. заём в размере 1 177 134 доллара США под 20 % годовых на остаток на срок до 21 октября 2015 г.

При этом данная расписка какой-либо ссылки на заёмные обязательства компании «Максимилиан Джуелри ФЗЕ» перед истцом не содержит.

Наличие заёмных отношений между Потоцким Ю.С. и компанией «Максимилиан Джуелри ФЗЕ» само по себе не исключает возможности заключения договора займа между Потоцким Ю.С. и Арциновичем М.А. как физическими лицами.

С учётом изложенного выводы судов о том, что выданная Арциновичем М.А. расписка является подтверждением заёмных правоотношений между истцом и компанией «Максимилиан Джуелри ФЗЕ», противоречат буквальному содержанию расписки, а иные доказательства, подтверждающие данное назначение расписки, в судебных актах не приводятся.

В силу положений статей 67, 71, 195–198, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий для применения или неприменения соответствующей нормы права, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не могут быть общими и абстрактными, они должны быть

указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости.

Оценка доказательств и отражение её результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом. В противном случае нарушаются задачи и смысл гражданского судопроизводства, установленные статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Эти требования процессуального закона, как усматривается из обжалуемых судебных постановлений, судами при разрешении настоящего спора выполнены не были.

Согласно статье 812 Гражданского кодекса Российской Федерации заёмщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности от займодавца им не получены или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре (пункт 1).

Если договор займа должен быть совершён в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путём свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключён под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заёмщика с займодавцем или стечения тяжёлых обстоятельств (пункт 2).

Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2015), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., в случае спора, вытекающего из заёмных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, а на заёмщике – факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

Таким образом, закон не возлагает на займодавца обязанности доказать наличие у него денежных средств, переданных заёмщику по договору займа. Обязанность по доказыванию безденежности займа возлагается на заёмщика, что не было учтено судами при рассмотрении настоящего дела.

Вследствие неправильного применения приведённых норм материального права и распределения бремени доказывания имеющих значение для дела обстоятельств при наличии неоспоренной долговой расписки Арциновича М.А.

суды неправоммерно возложили на истца обязанность по оспариванию доводов ответчика о безденежности договора займа, что повлияло на исход дела.

Допущенные нижестоящими судами существенные нарушения норм материального и процессуального права кассационным судом общей юрисдикции не устранены.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2020 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 июня 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

