



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ20-96-К2

№ 3-400/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Горшкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «КХЛ-Маркетинг» к обществу с ограниченной ответственностью «Мидиан» о защите смежных прав на сообщение передач (телевизионное вещание), взыскании компенсации, судебных расходов

по кассационной жалобе ООО «Мидиан» на решение Московского городского суда от 31 мая 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 9 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения генерального директора ООО «Мидиан» Мирчука М.В., представителя ООО «Мидиан» Чиженка М.В. по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей ООО «КХЛ-Маркетинг» Савочкина И.В., Степанова А.О. по доверенностям, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «КХЛ-Маркетинг» обратилось в суд с исковым заявлением к ООО «Мидиан» о защите исключительного права на сообщение в эфир или по кабелю телепередач телеканалов «Телеканал «КХЛ», «Телеканал «КХЛ HD», размещённых в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте <https://goodgame.ru> путём возложения на ответчика обязанности прекратить создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование сообщений телепередач указанных телеканалов.

Также истец просил взыскать компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 10 000 000 руб., судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 64 200 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 400 000 руб.

Решением Московского городского суда от 31 мая 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 9 октября 2019 г., исковые требования удовлетворены частично.

На ООО «Мидиан» возложена обязанность прекратить создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение, иное использование сообщений телепередач телеканалов «КХЛ», «Телеканал «КХЛ HD» на сайте информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <https://goodgame.ru>.

С ООО «Мидиан» в пользу ООО «КХЛ-Маркетинг» взысканы компенсация за нарушение исключительных прав в размере 300 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 12 200 руб. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Мидиан» ставится вопрос об отмене решения Московского городского суда от 31 мая 2019 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 9 октября 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским

делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 15 октября 2020 г. кассационная жалоба ООО «Мидиан» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях и пояснениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Предъявляя требование о защите исключительных прав на сообщения в эфир телепередач телеканалов «Телеканал «КХЛ», «Телеканал «КХЛ HD», истец указывал на незаконное использование ответчиком телепередач указанных телеканалов на сайте информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <https://goodgame.ru> по адресам https://goodgame.ru/channel/mazl9lk_1/ и <https://goodgame.ru/channel/Sportforall/>, ссылаясь в том числе на определение Московского городского суда от 29 марта 2019 г., которым были приняты предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение защиты авторских и (или) смежных прав на сообщение в эфир телепередач телеканалов

«Телеканал «КХЛ», «Телеканал «КХЛ HD», размещённых на сайте информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <https://goodgame.ru>.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь, в частности, Законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» и разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришёл к выводу о доказанности факта нарушения ответчиком исключительных прав истца, поскольку именно ответчик как учредитель, издатель и редакция средства массовой информации обеспечивал возможность размещения и передачи сообщения телепередач телеканалов «Телеканал «КХЛ», «Телеканал «КХЛ HD» на сайте <https://goodgame.ru> без согласия истца.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ООО «КХЛ-Маркетинг» является учредителем средства массовой информации – телеканалов «Телеканал «КХЛ», «Телеканал «КХЛ HD», что подтверждается свидетельствами ЭЛ № ФС 77-49105 и ЭЛ № ФС 77-49106 от 22 марта 2012 г., и осуществляет телевизионное вещание указанных телеканалов на территории Российской Федерации на основании лицензии серии ТВ № 20994 от 4 июня 2012 г. и лицензии серии ТВ № 20016 от 7 августа 2013 г.

Истцу принадлежит исключительное право использовать осуществляемые им сообщения в эфир телепередач телеканалов «Телеканал «КХЛ», «Телеканал «КХЛ HD».

Обществу «Мидиан» принадлежит сайт <https://goodgame.ru>, а также аппаратура (сервер) и программное обеспечение, необходимое для работы сайта.

Указанный сайт зарегистрирован в качестве средства массовой информации (электронное периодическое издание) согласно свидетельству о регистрации ЭЛ № ФС 77-32290 от 9 июня 2008 г. Учредителем средства массовой информации является общество «Мидиан». Адрес редакции: 198099, г. Санкт-Петербург, ул. Гладкова, д. 1а, кв.1.

Сайт имеет множество разделов и сервисов, объединённых общей тематикой – компьютерные игры и компьютерный спорт. С помощью предоставляемых ответчиком на сайте технических средств пользователи могут осуществлять видеотрансляции в реальном времени с возможностью их просмотра другими пользователями. Данные услуги предоставляются ответчиком любому пользователю, зарегистрированному на сайте <https://goodgame.ru>. Ответчик предоставляет набор программных и технических средств для организации видеотрансляции: серверные мощности, интернет-канал, программный видеоплеер.

Судом установлено также, что имеющаяся система регистрации пользователей на сайте не позволяет с достоверностью установить конкретное лицо, которое регистрируется в качестве пользователя на сайте, его идентифицирующие данные, в связи с чем именно владелец сайта, по мнению суда, несёт ответственность за нарушение исключительных прав в результате размещения на сайте трансляции телепередач.

Согласно статье 42 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» редакция обязана соблюдать права на используемые произведения, включая авторские права, издательские права, иные права на интеллектуальную собственность.

На основании статьи 2 этого же закона под сетевым изданием понимается сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», зарегистрированный в качестве средства массовой информации в соответствии с данным законом.

Владелец сайта в сети «Интернет» – лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети «Интернет», в том числе порядок размещения информации на таком сайте (пункт 17 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

Из материалов дела следует, что ООО «Мидиан» в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций подтверждало то, что является владельцем сайта <https://goodgame.ru>, и ссылалось на то, что в рамках услуги видеостримингового сервиса самостоятельно не инициирует трансляции пользователей, не определяет круг лиц, которые просматривают эти трансляции, и не вносит никаких изменений в содержание трансляций пользователей, предоставляя лишь технические средства и обеспечивая техническую возможность размещения созданного пользователем материала (трансляции) и доступа к нему в сети «Интернет».

Кроме того, в целях информирования пользователей о необходимости соблюдения требований российского законодательства при использовании видеостримингового сервиса интернет-портала Goodgame.ru на сайте размещены соответствующие предупреждения в пользовательском соглашении, с которым пользователь сайта соглашается в момент регистрации на портале, а также в разделе сайта «Помощь» под заголовком «Что можно стримить, а что – нет?», где содержатся условия о том, что пользователь сайта обязуется не предпринимать действия, которые могут рассматриваться как нарушение российского законодательства или норм международного права, а также любые действия, которые могут привести к нарушению нормальной работы сайта; на Goodgame.ru запрещены трансляции контента, которые могут нарушить права третьих лиц. К нарушению прав третьих лиц относится следующее: трансляция телеэфира федеральных, кабельных каналов или радиозфира (в том числе спортивного мероприятия).

28 марта 2019 г. в 19:59:01 на электронную почту ответчика поступило сообщение от представителя истца с жалобой на нарушение исключительных прав истца в связи с трансляциями двух пользователей видеостримингового сервиса ответчика по адресам: https://goodgame.ru/channel/mazl9lk_1/ и <https://goodgame.ru/channel/Sportforall/>. Реагируя на это сообщение, ответчик немедленно предпринял меры для прекращения трансляций пользователей по указанным адресам, интернет-каналы пользователей были заблокированы, и трансляции прекращены в течение 9 минут после получения сообщения от представителя истца.

Таким образом, как указывал ответчик, на момент обращения истца в суд с исковым заявлением о защите смежных прав, а также на момент рассмотрения дела судом первой инстанции требование истца о прекращении создания ответчиком технических условий, обеспечивающих использование сообщений телепередач телеканалов «КХЛ», «КХЛ HD» в сети «Интернет» на сайте Goodgame.ru, уже было исполнено, обе страницы пользователей портала Goodgame.ru, на которых истцом были обнаружены показы спорных материалов, были удалены, а учётные записи этих пользователей – полностью и бессрочно заблокированы.

Не соглашаясь с исковым требованием о взыскании компенсации, ответчик указывал на то, что по отношению к спорным материалам, размещённым на сайте Goodgame.ru двумя пользователями по адресам: https://goodgame.ru/channel/mazl9lk_1/ и <https://goodgame.ru/channel/Sportforall/>, ответчик выступал в качестве информационного посредника, как это определено в статье 1253¹ Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть

предоставлял лишь технические средства для размещения материалов в сети «Интернет», не определял содержание этих материалов и предпринял достаточные меры для пресечения размещения этих материалов по первому требованию представителя истца. При этом ответчик не имел информации о том, приобрели ли указанные пользователи права на показ данных материалов, и о том, кто является обладателем смежных прав на них до того момента, как к ответчику поступило обращение представителя истца с требованием пресечь показ данных материалов.

Согласно пункту 1 статьи 1253¹ Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети «Интернет», лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети, – информационный посредник – несёт ответственность за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети на общих основаниях, предусмотренных указанным кодексом, при наличии вины с учётом особенностей, установленных пунктами 2 и 3 данной статьи.

В силу пункта 3 статьи 1253¹ Гражданского кодекса Российской Федерации информационный посредник, предоставляющий возможность размещения материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несёт ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате размещения в информационно-телекоммуникационной сети материала третьим лицом или по его указанию, при одновременном соблюдении информационным посредником следующих условий:

1) он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным;

2) он в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети «Интернет», на которых размещён такой материал, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав. Перечень необходимых и достаточных мер и порядок их осуществления могут быть установлены законом.

Согласно пункту 4 статьи 1253¹ Гражданского кодекса Российской Федерации к информационному посреднику, который в соответствии с настоящей статьёй не несёт ответственность за нарушение интеллектуальных

прав, могут быть предъявлены требования о защите интеллектуальных прав (пункт 1 статьи 1250, пункт 1 статьи 1251, пункт 1 статьи 1252 названного кодекса), не связанные с применением мер гражданско-правовой ответственности, в том числе об удалении информации, нарушающей исключительные права, или об ограничении доступа к ней.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума от 23 апреля 2019 г.), особенности ответственности информационного посредника, предусмотренные статьёй 1253¹ Гражданского кодекса Российской Федерации, являются исключением из правил, установленных пунктом 3 статьи 1250 Гражданского кодекса Российской Федерации, о применении мер ответственности (в виде возмещения убытков и выплаты компенсации) за нарушение интеллектуальных прав, допущенное нарушителем при осуществлении им предпринимательской деятельности, независимо от вины нарушителя.

Является ли конкретное лицо информационным посредником, устанавливается судом с учётом характера осуществляемой таким лицом деятельности. Если лицо осуществляет деятельность, которая указана в статье 1253¹ Гражданского кодекса Российской Федерации, то такое лицо признается информационным посредником в части осуществления данной деятельности. В случае если лицо осуществляет одновременно различные виды деятельности, то вопрос об отнесении такого лица к информационному посреднику должен решаться применительно к каждому виду деятельности.

Ответственность информационных посредников, в том числе и за нарушения в сфере предпринимательской деятельности, наступает при наличии вины.

Иные положения статьи 1250 Гражданского кодекса Российской Федерации (в том числе о том, что меры защиты применяются при нарушении права с учётом существа нарушенного права и последствий нарушения; о лицах, по требованию которых могут применяться меры защиты) применяются к информационным посредникам на общих основаниях.

К информационному посреднику могут быть предъявлены также требования о пресечении нарушения (пункт 4 статьи 1253¹ Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 78 постановления Пленума от 23 апреля 2019 г., владелец сайта самостоятельно определяет

порядок использования сайта (пункт 17 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»), поэтому бремя доказывания того, что материал, включающий результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, на сайте размещён третьими лицами, а не владельцем сайта и, соответственно, последний является информационным посредником, лежит на владельце сайта. При отсутствии таких доказательств презюмируется, что владелец сайта является лицом, непосредственно использующим соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Если владелец сайта вносит изменения в размещаемый третьими лицами на сайте материал, содержащий результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, разрешение вопроса об отнесении его к информационным посредникам зависит от того, насколько активную роль он выполнял в формировании размещаемого материала и (или) получал ли он доходы непосредственно от неправомерного размещения материала. Существенная переработка материала и (или) получение указанных доходов владельцем сайта может свидетельствовать о том, что он является не информационным посредником, а лицом, непосредственно использующим соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Таким образом, по смыслу указанных выше норм права и акта их разъяснения, действующее законодательство не препятствует отнесению к числу информационных посредников при определённых обстоятельствах учредителя средства массовой информации, являющегося одновременно владельцем сайта.

Установление этих обстоятельств, связанных с характером осуществляемой ответчиком деятельности, порядком использования им сайта, в том числе определение того, кто фактически имеет право размещать информацию на сайте и должен отвечать за распространение информации на нём, кто являлся инициатором размещения спорных материалов и были ли внесены изменения в указанные материалы, являлось юридически значимым для рассмотрения возникшего спора, однако в нарушение части 2 статьи 56 ГПК РФ не было определено в качестве таковых.

В соответствии со статьёй 148 ГПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд должен определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела.

Согласно части 1 статьи 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

В соответствии с частью 1 статьи 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны: 1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; 2) выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; 3) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (часть 4 статьи 198 ГПК РФ).

Данным требованиям закона и акту их разъяснения вынесенные судебные постановления не отвечают.

Доводы общества «Мидиан» о том, что спорные материалы были выложены на сайте пользователями, а не самим обществом и при обращении правообладателя общество заблокировало указанные материалы незамедлительно, остались без оценки судов первой, апелляционной и

кассационной инстанций применительно к положениям статьи 1253¹ Гражданского кодекса Российской Федерации.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение Московского городского суда от 31 мая 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 9 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 г., направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 31 мая 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 9 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи