



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ20-12-К4

№ 2-992/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Подмосковной Яны Анатольевны к Руденко Евгении Тимофеевне о возмещении ущерба

по кассационной жалобе Подмосковной Яны Анатольевны на определение Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 12 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 9 октября 2019 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя общества с ограниченной ответственностью «Зетта Страхование» Годунову Н.С., полагавшую, что судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Подмосковная Я.А. обратилась в суд с иском к Руденко Е.Т., причастной, по мнению истца, к произошедшему 23 октября 2018 г. дорожно-транспортному происшествию, в результате которого был повреждён автомобиль Подмосковной Я.А.

Определением Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 12 августа 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда

от 9 октября 2019 г. и определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2020 г., исковое заявление Подмосковной Я.А. оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе Подмосковной Я.А. ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 26 октября 2020 г. восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением от 3 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 23 октября 2018 г. напротив дома 9 по ул. Гончарова в г. Волгограде произошло дорожно-транспортное происшествие, в котором был повреждён принадлежащий Подмосковной Я.А. автомобиль «Skoda Rapid».

С места происшествия второй его участник скрылся.

По результатам административного расследования, проведённого ОБДПС Управления МВД России по г. Волгограду, была установлена автомашина, которая предположительно могла быть причастна к указанному событию – автомобиль марки «Volkswagen Polo», принадлежащий на праве собственности Руденко Е.Т.

Постановлением инспектора по розыску ОБДПС Управления МВД России по г. Волгограду от 24 января 2019 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении неустановленного лица прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В данном постановлении указано, что по заключению эксперта повреждения автомобиля «Skoda Rapid», принадлежащего Подмосковной Я.А., и автомобиля марки «Volkswagen Polo», принадлежащего Руденко Е.Т., не соответствуют механизму дорожного происшествия, описанному в определении о назначении экспертизы, и не могли быть образованы в ходе их взаимного контактирования.

В соответствии с экспертным заключением ООО «Волга-Раст-Октава» от 23 января 2019 г. № 885, выполненным по заказу Подмосковной Я.А.,

стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 130 626 руб.

Определением судьи районного суда от 12 марта 2019 г. к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены ООО «Зетта Страхование», застраховавшее ответственность Руденко Е.Т., и САО «ВСК», застраховавшее ответственность Подмосковной Я.А.

Руденко Е.Т. против иска возражала, ссылаясь на её непричастность к указанному истцом дорожному происшествию и на то, что её автомобиль был повреждён при других обстоятельствах.

Судом первой инстанции по ходатайству истца была назначена экспертиза для выявления механизма образования повреждений транспортных средств Подмосковной Я.А. и Руденко Е.Т. и определения размера ущерба, причинённого повреждением автомобиля «Skoda Rapid».

Согласно заключению эксперта от 21 июня 2019 г. № 1027/19 повреждения, имеющиеся на автомобилях истца и ответчика, соответствуют описанным Подмосковной Я.А. и содержащимся в справке о дорожно-транспортном происшествии от 23 октября 2018 г. обстоятельствам произошедшего события и реальному механизму его развития. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа деталей составила 104 234 руб.

Протокольным определением Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 25 июля 2019 г. указанные страховые компании привлечены к участию в деле по инициативе суда в качестве ответчиков.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора, установленный законом для предъявления потерпевшим иска к страховой организации или одновременно к страховой организации и причинителю вреда.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьёй 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1).

В силу статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов (часть 1).

Согласно абзацу 2 статьи 222 указанного кодекса суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора.

Пунктом 1 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в редакции,

действовавшей на момент предъявления иска Подмосковной Я.А., предусматривалось, что до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страхового возмещения, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховом возмещении или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществлённой страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

В пункте 91 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что при предъявлении потерпевшим иска непосредственно к причинителю вреда суд в силу части 3 статьи 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части 6 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязан привлечь к участию в деле в качестве ответчика страховую организацию, к которой в соответствии с Законом об ОСАГО потерпевший имеет право обратиться с заявлением о страховой выплате или прямом возмещении убытков (абзац второй пункта 2 статьи 11 Закона об ОСАГО).

Пункт 94 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации предусматривает, что судья возвращает исковое заявление в случае несоблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора при предъявлении потерпевшим иска к страховой организации или одновременно к страховой организации и причинителю вреда (статья 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статья 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В случаях установления данного обстоятельства при рассмотрении дела или привлечения страховой организации в качестве ответчика исковые требования как к страховщику, так и к причинителю вреда подлежат

оставлению без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем пунктом 1 статьи 12 Закона об ОСАГО установлено, что потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причинённого имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной данным федеральным законом, путём предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14¹ этого же закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

Согласно пункту 1 статьи 14¹ Закона об ОСАГО потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причинённого его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, при наличии одновременно следующих обстоятельств: если в результате дорожно-транспортного происшествия ущерб причинён только транспортным средствам и гражданская ответственность их владельцев застрахована по договору обязательного страхования в соответствии с Законом об ОСАГО.

Согласно пункту 3.10 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, являющихся приложением № 1 к положению Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П (далее – Правила ОСАГО, в редакции от 16 апреля 2018 г.), потерпевший на момент подачи заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков прилагает к заявлению документы, подтверждающие факт наступления страхового случая, в частности, извещение о дорожно-транспортном происшествии, а также копии протокола об административном правонарушении, постановления по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренные Правилами ОСАГО.

По смыслу приведённых норм права в их совокупности, для предъявления требований к страховщику по Закону об ОСАГО, а также для последующего соблюдения претензионного порядка необходимы данные о виновном участнике дорожно-транспортного происшествия как в случае прямого возмещения, поскольку необходимы данные о том, что ответственность второго участника застрахована, так и в тех случаях, когда согласно закону заявление должно быть подано страховщику, застраховавшему ответственность причинителя вреда, поскольку необходимо определить кто является таким причинителем и кем из страховщиков застрахована его ответственность.

При обращении с заявлением о страховом возмещении названные выше обстоятельства устанавливаются на основании извещения о дорожно-транспортном происшествии, копии протокола об административном правонарушении, постановления по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

По настоящему делу из установленных судом обстоятельств следует, что на момент предъявления в суд иска к Руденко Е.Т. Подмосковная Я.А. не могла выполнить названные требования, поскольку документы о дорожно-транспортном происшествии, в том числе постановление должностного лица о прекращении производства по делу об административном правонарушении не только не подтверждали, но и по существу опровергали причастность ответчика к данному дорожно-транспортному происшествию.

Однако данное обстоятельство не должно являться основанием для лишения потерпевшего права на обращение в суд с иском к предполагаемому причинителю вреда с последующим доказыванием обстоятельств причастности и виновности ответчика.

Иное означало бы нарушение гарантированного статьёй 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту.

Как следует из материалов дела, в связи с неопределённостью в вопросе о причастности Руденко Е.Т. к дорожно-транспортному происшествию страховые компании были изначально привлечены судом в качестве третьих лиц, и лишь после получения заключения эксперта о возможности причинения повреждений транспортного средства истца в результате взаимодействия с автомобилем ответчика суд привлёк страховые компании в качестве ответчиков по делу.

Между тем в соответствии с частью 2 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Согласно пункту 3 статьи 86 этого же кодекса заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 данного кодекса.

Кроме того, приведённые выше разъяснения пункта 94 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации направлены на недопустимость предъявления в суде требований к страховым организациям в обход установленного законом обязательного досудебного порядка, в частности, путём предъявления требований к причинителю вреда с последующим привлечением в качестве ответчиков страховых компаний без соблюдения обязательного досудебного порядка предъявления к ним требований.

Из материалов настоящего дела следует, что истец не только не предъявлял в суде требований к страховым компаниям, но и категорически возражал против их привлечения в качестве ответчиков.

При таких обстоятельствах нежелание потерпевшего предъявлять требования к страховым организациям не должно являться основанием для ограничения его права на судебную защиту путём предъявления иска к

предполагаемому причинителю вреда, в отношении которого обязательного досудебного порядка урегулирования спора не установлено.

Участие в деле страховых компаний в таком случае не в качестве ответчиков, а в качестве третьих лиц не препятствует им пользоваться всеми процессуальными правами лица, участвующего в деле, а суду, в случае признания иска обоснованным, разрешить спор с учётом положений статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причинённый вред, возмещают разницу между подлежащим выплате страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления об оставлении искового заявления без рассмотрения вынесены с существенными нарушениями норм процессуального права, вследствие чего подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 12 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 9 октября 2019 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2020 г. отменить, ~~направить дело~~ на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи