



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ20-127-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Гетман Е.С.,
Марьина А.Н., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кромера Виталия к Тлябичеву Бубе Мухамедовичу о взыскании денежных средств по договору займа по кассационной жалобе Кромера Виталия на определение Щербинского районного суда г. Москвы от 15 мая 2019 г., которым дело передано по подсудности в Черкесский городской суд Карачаево-Черкесской Республики, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2019 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Кромера В. – Денисова М.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы и просившего судебные постановления отменить,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кромер В. обратился в суд с иском к Тлябичеву Б.М. о взыскании задолженности по договору займа, заключённому между ними 5 сентября 2016 г., в размере 32 167 769,87 руб.

Определением Щербинского районного суда г. Москвы от 15 мая 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2019 г., данное дело передано по подсудности в Черкесский городской суд

Карачаево-Черкесской Республики на основании пункта 3 части 2 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2020 г. Кромеру В. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене указанных выше судебных постановлений, как принятых с нарушением закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 23 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Передавая настоящее гражданское дело на рассмотрение в Черкесский городской суд Карачаево-Черкесской Республики по месту жительства ответчика, суд первой инстанции сослался на то, что иск иностранного гражданина Кромера В., предъявленный по месту его пребывания в г. Москве (временной регистрации), был принят к производству Щербинского районного суда города Москвы с нарушением требований статьи 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом, суд признал неприменимыми в настоящем деле положения статьи 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о договорной подсудности, сославшись на то, что пункт 5.6 договора займа от 5 сентября 2016 г. не содержит указания на конкретный суд, выбранный сторонами для разрешения споров, возникающих по этому договору.

С указанными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии со статьей 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по адресу организации.

Таким образом, в силу закона подсудность по общему правилу определяется местом нахождения одной стороны – ответчика.

Между тем в соответствии со статьей 32 названного кодекса стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству. Подсудность, установленная статьями 26, 27 и 30 данного кодекса, не может быть изменена соглашением сторон.

Как следует из указанной нормы, закон не содержит специальных требований как к форме соглашения о подсудности, так и к его содержанию.

В связи с этим стороны вправе определить договорную подсудность, указав как наименование конкретного суда, так и установив, что спор подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения какой-либо из сторон, под которым понимается в том числе и место жительства стороны.

Из материалов дела следует, что 5 сентября 2016 г. между Кромером В. (заимодавец) и Тлябичевым Б.М. (заёмщик) заключён договор займа, в пункте 5.6 которого предусмотрено, что все возникающие споры по данному договору подлежат разрешению в суде по месту нахождения заимодавца.

Таким образом данный пункт договора с достаточной определенностью указывает на изменение территориальной подсудности рассмотрения исковых заявлений по спорам между сторонами договора.

Из установленных судами обстоятельств следует, что Кромер В. проживает г. Москве, поселение Московский, д.п. Бристоль, ул. Черчилля, д. 57/1. По указанному адресу он зарегистрирован, этот же адрес указан в его исковом заявлении, направленном в Щербинский районный суд г. Москвы.

Это обстоятельство судом и ответчиком под сомнение не поставлено.

Кроме того, при разрешении вопроса о возможности принятия искового заявления Кромера В. к своему производству обстоятельства, указанные в статьях 26, 27 и 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и препятствующие изменению территориальной подсудности спора, сторонами установлены не были.

С учётом изложенного передача данного дела по подсудности в Черкесский городской суд Карачаево-Черкесской Республики противоречит положениям процессуального закона.

Допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым определение Щербинского районного суда г. Москвы от 15 мая 2019 г.,

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2019 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 г. отменить, направить дело для рассмотрения по существу в Щербинский районный суд г. Москвы.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Щербинского районного суда г. Москвы от 15 мая 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2019 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 г. отменить, направить дело для рассмотрения по существу в Щербинский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи

