



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ20-94-К4

№ 2-429/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску конкурсного управляющего главы крестьянского фермерского хозяйства Приймак Нины Фёдоровны Лозановой Екатерины Юрьевны к Агеевой Ирине Сергеевне и Куликову Константину Игоревичу о взыскании в солидарном порядке задолженности по договору займа и процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе конкурсного управляющего главы крестьянского фермерского хозяйства Приймак Нины Фёдоровны Лозановой Екатерины Юрьевны на определение Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 17 апреля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 июня 2019 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав Лозанову Е.Ю., её представителя Окружко Л.Г.,

поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

конкурсный управляющий главы КФХ Приймак Н.Ф. Лозанова Е.Ю. обратилась в суд к Агеевой И.С. и Куликову К.И. с названным иском, сославшись на то, что 14 октября 2016 г. между Приймак Н.Ф. и ответчиками был заключён договор займа на сумму 200 000 руб., по которому в установленный им срок деньги заёмщиками не возвращены.

Определением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 6 марта 2019 г. исковое заявление оставлено без рассмотрения ввиду его подписания не уполномоченным на то лицом.

Конкурсный управляющий главы КФХ Приймак Н.Ф. Лозанова Е.Ю. подала частную жалобу на указанное определение суда, которая определением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 1 апреля 2019 г. оставлена без движения.

Определением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 17 апреля 2019 г. частная жалоба возвращена заявителю, поскольку в установленный в определении суда от 1 апреля 2019 г. срок не представлена доверенность от Приймак Н.Ф., удостоверяющая полномочия Лозановой Е.Ю. на подачу частной жалобы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 июня 2019 г. и определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 г. указанное определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе конкурсным управляющим главы КФХ Приймак Н.Ф. Лозановой Е.Ю. ставится вопрос об отмене определения Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 17 апреля 2019 г.,

апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 июня 2019 г. и определения Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 12 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 14 октября 2016 г. между Приймак Н.Ф. и ответчиками был заключён договор займа на сумму 200 000 руб., что подтверждается распиской.

В установленный договором срок денежные средства заёмщиками не возвращены.

Решением арбитражного суда Краснодарского края от 1 августа 2018 г. индивидуальный предприниматель глава КФХ Приймак Н.Ф. признана

несостоятельной (банкротом), в отношении неё открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначена Лозанова Е.Ю.

Конкурсный управляющий Лозанова Е.Ю. обратилась в суд к Агеевой И.С. и Куликову К.И. с иском о взыскании с них в солидарном порядке задолженности по указанному договору займа и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд исходил из того, что оно было подписано арбитражным управляющим Лозановой Е.Ю., не уполномоченной на это Приймак Н.Ф. доверенностью или иным документом, подтверждающим право на подачу иска, а решение арбитражного суда Краснодарского края от 1 августа 2018 г. таковым не является.

Оставляя без движения частную жалобу конкурсного управляющего главы КФХ Приймак Н.Ф. Лозановой Е.Ю. на определение об оставлении искового заявления без рассмотрения, суд исходил из того, что не представлена доверенность Приймак Н.Ф., удостоверяющая полномочия Лозановой Е.Ю. на подачу данной жалобы.

Суд, установив, что в указанный в определении об оставлении без движения частной жалобы срок соответствующие требования суда заявителем не были выполнены, возвратил частную жалобу конкурсного управляющего главы КФХ Приймак Н.Ф. Лозановой Е.Ю.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд возбуждает гражданское дело по

заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

В случаях, предусмотренных настоящим кодексом, другими федеральными законами, гражданское дело может быть возбуждено по заявлению лица, выступающего от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, неопределённого круга лиц или в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований (часть 2).

В силу части 2 статьи 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника – унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

В соответствии с пунктом 1 статьи 127 указанного закона при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьёй 45 данного закона, о чём выносит определение. Указанное определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано.

Конкурсный управляющий действует до даты завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве (пункт 2).

Согласно пункту 1 статьи 129 этого закона с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника – унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

В соответствии с абзацем 5 пункта 6 статьи 213²⁵ Закона о банкротстве, а также пунктом 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина ведёт в судах дела, касающиеся имущественных прав гражданина, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином. Гражданин также вправе лично участвовать в таких делах.

Таким образом, решение арбитражного суда является документом, подтверждающим наличие полномочий арбитражного управляющего Лозановой Е.Ю. на подпись и подачу всех процессуальных документов по настоящему делу от имени гражданина-банкрота.

При таких обстоятельствах вывод судов о необходимости предоставления утверждённым решением арбитражного суда конкурсным управляющим доверенности на представление интересов должника для подачи частной жалобы на определение об оставлении судом искового заявления без рассмотрения не основан на законе, а потому оснований для оставления частной жалобы без движения в соответствии со статьёй 323 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и последующего её возвращения на основании пункта 1 части 1 статьи 324

названного кодекса не имелось.

Данные обстоятельства с учётом приведённых выше положений действующего законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации судами учтены не были.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления о возвращении частной жалобы заявителю вынесены с существенными нарушениями норм процессуального права, вследствие чего подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 17 апреля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 июня 2019 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 г. отменить, направить дело в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи