



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-КГ20-4-К9

№ 2-6561/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Романовского С.В.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Яковлева Михаила Николаевича к открытому акционерному обществу «Медтехника» о взыскании денежных средств по договору возмездного оказания услуг

по кассационной жалобе конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Медтехника» Потапова Г.Н. на определение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 24 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 12 августа 2019 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2019 г. по заявлению конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Медтехника» Потапова Г.Н. о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 12 июля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от

12 июля 2018 г. исковые требования Яковлева М.Н. удовлетворены, с ОАО «Медтехника» (далее – общество) в его пользу взысканы денежные средства в размере 6 500 000 руб., а также расходы на оплату государственной пошлины – 40 700 руб.

Конкурсный управляющий общества Потапов Г.Н., не согласившись с указанным решением суда, подал апелляционную жалобу, в которой содержится ходатайство о восстановлении срока её подачи, указав на то, что с материалами гражданского дела он ознакомился только в мае 2019 г., после чего у него появилась возможность обжаловать названное решение суда.

Определением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 24 июня 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 12 августа 2019 г. и определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2019 г., заявление конкурсного управляющего о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы оставлено без удовлетворения.

Отказывая конкурсному управляющему в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, суд первой инстанции исходил из того, что копия решения суда получена временным управляющим Потаповым Г.Н. 29 декабря 2018 г., а апелляционная жалоба подана им как конкурсным управляющим только 19 июня 2019 г., то есть с пропуском предусмотренного процессуальным законом срока. При этом суд полагал, что в данном случае уважительные причины пропуска процессуального срока отсутствуют, каких-либо доказательств их наличия конкурсным управляющим не представлено.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с таким выводом суда первой инстанции, дополнительно указал на то, что представитель ответчика принимал участие в судебном заседании при рассмотрении искового заявления Яковлева М.Н. к ОАО «Медтехника» о взыскании денежных средств по договору возмездного оказания услуг. На момент принятия решения суда и вступления его в законную силу в отношении общества не была введена процедура наблюдения, следовательно, руководитель организации либо иной представитель юридического лица, действующий на основании доверенности, вправе были самостоятельно обжаловать указанное решение, однако таким правом не воспользовались.

Девятый кассационный суд общей юрисдикции при проверке законности судебных актов нижестоящих инстанций оснований для их отмены не нашёл.

В кассационной жалобе конкурсным управляющим Потаповым Г.Н. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации

Романовского С.В. от 6 августа 2020 г. заявителю был восстановлен процессуальный срок подачи кассационной жалобы, а определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 39 этого кодекса (часть 1).

Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле (часть 2).

Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены данным кодексом (часть 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 112 названного кодекса лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Пунктом 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что суд первой инстанции на основании статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации восстанавливает срок на подачу апелляционных

жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

Вопрос о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции разрешается судом не произвольно, а в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учётом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости.

В пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъясняется, что если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учётом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

Из приведённых норм права и актов их толкования следует, что решение вопроса о восстановлении процессуального срока или об отказе в его восстановлении арбитражному (конкурсному) управляющему относится к усмотрению суда, который в каждом конкретном случае даёт оценку доводам соответствующего ходатайства, представленным в его обоснование доказательствам и высказывает своё суждение о том, являются ли приведённые заявителем причины пропуска срока уважительными.

При оценке уважительности причин пропуска срока необходимо учитывать все конкретные обстоятельства, в том числе добросовестность заинтересованного лица, реальность сроков совершения им процессуальных действий, характер причин, не позволивших лицу, участвующему в деле, обратиться в суд в пределах установленного законом срока.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 12 июля 2018 г. изготовлено в окончательной форме 16 июля 2018 г.

22 октября 2018 г. определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) в отношении общества введена процедура наблюдения сроком на 4 месяца. Временным управляющим должника утверждён Потапов Г.Н.

4 декабря 2018 г. Яковлев М.Н. обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении и включении в реестр требований кредиторов требования в сумме 6 540 700 руб.

Рассмотрение указанного заявления было приостановлено в связи с тем, что Яковлевым М.Н. пропущен установленный статьёй 71 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) срок предъявления требований к должнику.

29 декабря 2018 г. Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) вынес определение о рассмотрении указанного заявления в процедуре, следующей за процедурой наблюдения.

7 мая 2019 г. решением того же арбитражного суда общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства сроком шесть месяцев. Конкурсным управляющим должника утверждён Потапов Г.Н.

21 мая 2019 г. определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) возобновлено рассмотрение названного заявления Яковлева М.Н., а определением того же суда от 30 июля 2019 г. указанное требование было включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В обоснование уважительности пропуска срока подачи апелляционной жалобы конкурсный управляющий указал на то, что только с момента вынесения арбитражным судом названного выше определения у него появилась возможность обжаловать решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 12 июля 2018 г., о наличии которого ему до тех пор не было известно.

Как следует из материалов дела, 18 декабря 2018 г. Яковлевым М.Н. в адрес Потапова Г.Н. направлено заказное письмо, которое было вручено адресату 29 декабря 2018 г.

Как утверждал истец, данным письмом было отправлено оспариваемое решение суда.

Однако Потапов Г.Н. заявлял, что в письме истец направил ему лишь последнюю страницу выписки из ЕГРН, а также то, что Яковлевым М.Н. не представлены опись вложения заказного письма или иные документы, доказывающие отправление в нём именно копии решения суда.

В соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства

отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Согласно части 4 статьи 198 названного кодекса в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, и законы, которыми руководствовался суд.

В нарушение приведённых выше норм процессуального права суд не дал оценки доводам, приведённым конкурсным управляющим, ссылаясь лишь на наличие сведений о вручении адресату почтовой корреспонденции 29 декабря 2018 г.

Суды апелляционной и кассационной инстанций указанные нарушения закона не устранили.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учётом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2).

Как разъяснено в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 г., в силу требований приведённых правовых норм поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

В обоснование отсутствия уважительных причин пропуска срока на апелляционное обжалование суд апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы сослался и на то, что участвующий в судебном заседании представитель ОАО «Медтехника» правом на обжалование решения суда не воспользовался, хотя имел такую возможность.

Вместе с тем, временно исполняющий обязанности генерального

директора общества Романов К.П. не только не обжаловал решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 12 июля 2018 г., но и признал иск в полном объёме.

Как следует из материалов дела, при рассмотрении 30 октября 2018 г. Якутским городским судом Республики Саха (Якутия) дела № 2-10357/2018 по исковым требованиям Яковлева М.Н. к ОАО «Медтехника», чьи интересы представлял временно исполняющий обязанности генерального директора общества Романов К.П., о взыскании неустойки в размере 5 401 500 руб. и процентов по день фактической уплаты задолженности ответчиком также было заявлено о признании иска в полном объёме, которое было принято судом.

Данные обстоятельства с учётом приведённых положений закона судебными инстанциями учтены не были.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу были допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 12 августа 2019 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 12 августа 2019 г. и определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

