



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-КАД20-1-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Александрова В.Н.,
судей Калининой Л.А. и Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Огийко Андрея Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Томского областного суда от 6 декабря 2019 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2020 г. по административному делу № 2а-2044/2019 по административному исковому заявлению Огийко Андрея Владимировича к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Томску о признании незаконным решения, возложении обязанности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нефедова О.Н., объяснения представителей Огийко А.В. по доверенности Пеньковой Н.М. и Пимоновой Т.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителей Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Томску Должиной А.Л., Матвеевко А.А. и Сазоновой Е.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

14 июня 2019 г. Огийко А.В. обратился в Инспекцию Федеральной налоговой службы по г. Томску (далее – ИФНС России по г. Томску) с заявлениями о проведении корректировки налоговых платежей, совершенных 29 декабря 2017 г. на суммы 4 098 руб., 29 420 руб. и 19 406 руб., в связи с

неверным указанием кода бюджетной классификации (далее также – КБК) в платежном поручении.

Решением ИФНС России по г. Томску от 5 июля 2019 г. № 11-25/27384 в уточнении платежей отказано, поскольку при уточнении платежных документов у заявителя возникнет недоимка по транспортному налогу.

Не согласившись с таким решением, Огийко А.В. обратился в суд.

Решением Кировского районного суда г. Томска от 4 сентября 2019 г. административное исковое заявление Огийко А.В. удовлетворено: решение ИФНС России по г. Томску «Об уточнении платежей» от 5 июля 2019 г. № 11-25/27384 признано незаконным, на ИФНС России по г. Томску возложена обязанность осуществить уточнение платежей по заявлению административного истца.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Томского областного суда от 6 декабря 2019 г., оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2020 г., решение Кировского районного суда г. Томска от 4 сентября 2019 г. отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении административных исковых требований.

В кассационной жалобе Огийко А.В. просит апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Томского областного суда от 6 декабря 2019 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2020 г. отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 25 августа 2020 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 декабря 2020 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены такого рода нарушения.

Удовлетворяя административное исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что налоговым органом не представлено доказательств, подтверждающих образование недоимки по транспортному

налогу, поскольку на дату обращения с заявлением об уточнении платежей налог за 2017 г. административным истцом был уплачен, а срок уплаты налога за 2018 г. не наступил. Кроме того, суд отметил, что административный истец не получал уведомление о наличии задолженности по транспортному налогу в размере 148 777 руб.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по административным делам Томского областного суда указала, что с 1 января 2019 г. решение об уточнении платежа в связи с допущенной ошибкой принимается налоговым органом в случае, если: платеж поступил в бюджетную систему Российской Федерации, с момента перечисления денежных средств по ошибочному платежному документу прошло не более трех лет и уточнение платежа не повлечет за собой возникновение недоимки. Установив, что уточнение назначения платежей, совершенных Огийко А.В. 29 декабря 2017 г. с указанием кода бюджетной классификации для зачисления транспортного налога, на код бюджетной классификации для зачисления налога на имущество физических лиц повлечет за собой возникновение у заявителя недоимки по транспортному налогу, суд апелляционной инстанции в удовлетворении административных исковых требований отказал. С таким выводом согласился суд кассационной инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии пунктом 7 статьи 45 Налогового Кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) при обнаружении налогоплательщиком (иным лицом, предъявившим в банк поручение на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации денежных средств в счет уплаты налога за налогоплательщика) ошибки в оформлении поручения на перечисление налога, не повлекшей непорочности соответствующих денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации, налогоплательщик в течение трех лет с даты перечисления таких денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации вправе представить в налоговый орган по месту учета заявление об уточнении платежа в связи с допущенной ошибкой с приложением к нему документов, подтверждающих уплату соответствующего налога и его перечисление в бюджетную систему Российской Федерации, с просьбой уточнить основание, тип и принадлежность платежа, налоговый период, статус плательщика или счет Федерального казначейства.

В случае, предусмотренном указанным пунктом, на основании заявления об уточнении платежа налогоплательщика налоговый орган принимает решение об уточнении платежа на день фактической уплаты налога в бюджетную систему Российской Федерации.

Решение об уточнении платежа принимается в случаях, предусмотренных указанным пунктом, если это уточнение не повлечет за собой возникновения у налогоплательщика недоимки.

Таким образом, поскольку решение об уточнение платежа принимается на день фактической уплаты налога в бюджетную систему Российской Федерации,

Федерации, то и оценка вероятности возникновения у налогоплательщика недоимки должна проводиться не на день подачи заявления об уточнении платежа, а на день фактической уплаты налога в бюджетную систему.

Согласно пункту 3 статьи 45 НК РФ обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика (со счета иного лица в случае уплаты им налога за налогоплательщика) в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

В статье 11 НК РФ приведено понятие недоимки как суммы налога, суммы сбора или суммы страховых взносов, не уплаченных в установленный законодательством о налогах и сборах срок.

Бюджетная классификация Российской Федерации является группировкой доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, видов государственного (муниципального) долга и государственных (муниципальных) активов, используемой для составления и исполнения бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации и обеспечивающей сопоставимость показателей бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации (статья 18 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Указание кода бюджетной классификации необходимо для правильного распределения уплаченных налогоплательщиками средств между бюджетами и соответствует критерию принадлежности платежа.

При этом неверное указание налогоплательщиком кода бюджетной классификации в платежном поручении на перечисление налога не является основанием считать его неисполненным или ненадлежаще исполненным обязанность по уплате налога. Исполнение обязанности по уплате налогов не может зависеть от правильности указания кода бюджетной классификации в платежном поручении.

Из положений абзаца 1 пункта 1 статьи 363 НК РФ следует, что транспортный налог подлежит уплате налогоплательщиками – физическими лицами в срок не позднее 1 декабря года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Налоговым периодом признается календарный год (пункт 1 статьи 360 НК РФ).

Следовательно, срок уплаты транспортного налога за 2017 г. наступал 1 декабря 2018 г.

Административный истец 29 декабря 2017 г. совершил налоговые платежи на сумму 4 098 руб., 29 420 руб. и 19 406 руб., ошибочно указав в платежном поручении КБК для зачисления транспортного налога.

Из этого следует, что на день фактической уплаты административным истцом налога в бюджетную систему срок уплаты налога за 2017 г. не наступил, при этом в карточке расчета с бюджетом по транспортному налогу

после зачисления указанных платежей у Огийко А.В. по состоянию на 9 января 2018 г. числилась переплата в размере 376 344 руб.

Приходя к выводу о том, что удовлетворение обращений Огийко А.В. в налоговый орган с заявлениями от 14 июня 2019 г. о проведении корректировки налоговых платежей, совершенных 29 декабря 2017 г. на общую сумму 52 924 руб., невозможно, суд апелляционной инстанции исходил из отраженных в карточке расчета налогоплательщика с бюджетом данных о том, что вследствие произведенной по решению налогового органа от 17 декабря 2018 г. № 75867 корректировки по состоянию на 20 декабря 2018 г. по транспортному налогу у Огийко А.В. образовалась недоимка в сумме 148 777 руб.

Налоговым органом соответствующая недоимка определена с учетом произведенных по заявлениям налогоплательщика возвратов и корректировок, в том числе касающихся суммы 159 297 руб. по платежному поручению № 54709 от 29 декабря 2017 г.

При этом, как следует из материалов дела, в отношении указанного платежа ИФНС России по г. Томску решениями от 6 апреля 2018 г. № 1504 – произвела зачет излишне уплаченной суммы транспортного налога в счет уплаты пени по транспортному налогу в размере 4 253,18 руб., № 1505 – возврат налогоплательщику излишне уплаченного транспортного налога в размере 155 043,82 руб., а решением от 17 декабря 2018 г. № 75867 – зачет в счет уплаты земельного налога в размере 159 297 руб.

Учитывая обоснование налоговым органом начисления недоимки по транспортному налогу, обстоятельства правомерности и допустимости принятия перечисленных выше решений по одному налоговому платежу (платежное поручение № 54709 от 29 декабря 2017 г.), приведших к образованию такой расчетной недоимки, являются юридически значимыми по настоящему делу, в связи с чем подлежали проверке в полном объеме и не могли быть отклонены судом апелляционной инстанции только по мотиву того, что эти решения не были оспорены.

Таким образом, вывод суда, что изменение назначения платежей, учтенных по транспортному налогу, на платежи по налогу на имущество физических лиц повлечет за собой возникновение у налогоплательщика недоимки, не основан на фактических обстоятельствах дела и противоречит приведенным выше законоположениям.

Тем самым судами допущены существенные нарушения норм материального права и норм процессуального права, повлиявшие на исход административного дела, в связи с чем Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судебные акты подлежат отмене с направлением административного дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении административного дела суду следует учесть изложенное выше и разрешить административное дело в соответствии с

установленными по административному делу обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Томского областного суда от 6 декабря 2019 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2020 г. отменить, направить административное дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи