



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД20-20

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу директора Федерального бюджетного учреждения «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Нижегородской области» Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (далее – ФБУ «Нижегородский ЦСМ», учреждение) Миронова Дениса Евгеньевича на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области от 25 марта 2019 г. № 18810152190325063772, решение начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области от 8 мая 2019 г., решение судьи Балахнинского городского суда Нижегородской области от 13 августа 2019 г., решение судьи Нижегородского областного суда от 3 октября 2019 г. и постановление председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2020 г., вынесенные в отношении ФБУ «Нижегородский ЦСМ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области от 25 марта 2019 г. № 18810152190325063772, оставленным без изменения решением начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области от 8 мая 2019 г., ФБУ «Нижегородский ЦСМ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением судьи Балахнинского городского суда Нижегородской области от 13 августа 2019 г., оставленным без изменения решением судьи Нижегородского областного суда от 3 октября 2019 г. и постановлением председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2020 г., указанные постановление и решение должностных лиц изменены, на основании положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях снижен размер назначенного ФБУ «Нижегородский ЦСМ» административного штрафа до 50 000 рублей, в остальной части эти акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор ФБУ «Нижегородский ЦСМ» Миронов Д.Е. ставит вопрос об отмене актов, состоявшихся в отношении учреждения по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину не более 10 сантиметров без специального разрешения, либо с превышением габаритов, указанных в специальном разрешении, на величину не более 10 сантиметров, либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 2, но не более 10 процентов без специального разрешения, либо с превышением массы транспортного средства или нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, на величину более 2, но не более 10 процентов.

В силу пункта 5 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2011 г. № 272 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2017 г. № 1529, далее – Правила перевозок грузов автомобильным транспортом), тяжеловесным транспортным средством признается транспортное средство, масса которого с грузом или без груза превышает допустимую массу транспортного средства согласно приложению № 1 или нагрузка на ось которого превышает допустимую нагрузку на ось транспортного средства согласно приложению № 2.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 29 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ) пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на

два процента превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном данным законом.

Согласно части 2 статьи 31 названного закона движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на два процента превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения транспортных средств, указанных в данной норме, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями этой статьи.

В силу части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Из материалов дела следует, что 22 марта 2019 г. в 14 часов 27 минут по адресу: Нижегородская область, Балахнинский район, автодорога Р-152 Нижний Новгород-Шопша-Иваново, 48 км + 800 м водитель транспортного средства МАН АФ 474420, государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является ФБУ «Нижегородский ЦСМ», в нарушение части 2 статьи 31 Закона № 257-ФЗ двигался без специального разрешения с осевой нагрузкой 8,79 т при предельно допустимой установленной Приложением № 2 к Правилам перевозок грузов автомобильным транспортом осевой нагрузке 8 т и с осевой нагрузкой 8,37 т при предельно допустимой установленной данным Приложением осевой нагрузке 8 т, то есть с превышением осевой нагрузки на 9,88 % и 4,63 % соответственно.

Указанное нарушение зафиксировано специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме «СВК-2 РВС» (идентификатор № 45465, поверка действительна до 19 октября 2019 г.) и отражено в акте от 22 марта 2019 г. № 144087 измерения и проверки параметров автотранспортных средств.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения ФБУ «Нижегородский ЦСМ» постановлением должностного лица, с выводами которого согласились вышестоящее должностное лицо и судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем состоявшиеся по делу акты законными признать нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом,

обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 названного кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

В жалобах на постановление должностного лица директор ФБУ «Нижегородский ЦСМ» Миронов Д.Е. последовательно заявлял об отсутствии в деянии учреждения вины со ссылкой на то, что в момент, когда в автоматическом режиме было зафиксировано движение принадлежащего ФБУ «Нижегородский ЦСМ» тяжеловесного транспортного средства с превышением допустимой нагрузки на ось, указанное учреждение с использованием соответствующего транспортного средства принимало участие в проводимой прокуратурой Нижегородской области проверке и выполняло законные требования прокурора.

Директором ФБУ «Нижегородский ЦСМ» Мироновым Д.Е. указывалось, что 18 марта 2019 г. в ФБУ «Нижегородский ЦСМ» поступило письмо прокуратуры Нижегородской области о проведении по обращению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области проверки по вопросу нарушения законодательства при привлечении владельцев тяжеловесных и крупногабаритных транспортных средств к административной ответственности.

По результатам проведенного 20 марта 2019 г. оперативного совещания с участием руководителя ФБУ «Нижегородский ЦСМ», руководителя Приволжского межрегионального территориального управления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (ПМТУ Росстандарта) и прокурора отдела управления по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Нижегородской области для осуществления проверки выделены специалисты ФБУ «Нижегородский ЦСМ» и принадлежащий ему автомобиль МАН АФ 474420, государственный регистрационный знак [REDACTED], в целях передвижения по дорогам Нижегородской области с увеличенной нагрузкой по осям. Данное контрольное транспортное средство было подготовлено для проверки с превышением осевых нагрузок, измерение его параметров производилось в присутствии старшего государственного инспектора ПМТУ Росстандарта, по факту чего оформлен протокол определения метрологических характеристик транспортного средства от 20 марта 2019 г. № 1/5500-2019.

21 и 22 марта 2019 г. осуществлялось движение указанного автомобиля с заведомо превышенными нагрузками на оси через пункты весового и габаритного контроля Балахнинского, Богородского, Семеновского, Сергачского, Навашинского и Шатковского районов Нижегородской области. Каждый проезд через пост весового и габаритного контроля фиксировался в соответствующем акте.

Аналогичный довод изложен законным представителем ФБУ «Нижегородский ЦСМ» Мироновым Д.Е. в настоящей жалобе.

Вышестоящим должностным лицом сделаны выводы о несостоятельности приведенного довода, мотивированные тем, что прокуратура для проведения проверки просила только о выделении специалистов ФБУ «Нижегородский ЦСМ», о предоставлении эталонного транспортного средства вопрос не ставился, при этом отсутствуют данные о соблюдении методики проведения проверки и переводе весогабаритного комплекса в тестовый режим.

Вместе с тем данные выводы вышестоящего должностного лица в части требования прокуратуры противоречат материалам дела, а в остальной части соответствующие выводы при доказанности отраженных выше обстоятельств не могут иметь правового значения в рамках решения вопроса о виновности учреждения в совершении вмененного правонарушения.

При этом судебными инстанциями указанный довод законного представителя ФБУ «Нижегородский ЦСМ» Миронова Д.Е. и обстоятельства, на которые он ссылался в ходе рассмотрения жалоб на постановление по делу об административном правонарушении, не проверены, надлежащая оценка им не дана.

В то же время соответствующие обстоятельства заслуживают внимания и находят свое подтверждение в материалах дела.

В обращении начальника управления по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Нижегородской области от 18 марта 2019 г. № 7-44-2019 в адрес ФБУ «Нижегородский ЦСМ» со ссылкой на положения статьи 6 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» указано на необходимость выделения специалистов ФБУ «Нижегородский ЦСМ» для проведения по обращению Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области проверки соответствия весоизмерительного оборудования системы дорожного весового и габаритного контроля предъявляемым законодательством требованиям (т. 1, л.д. 21, 42, 135, 197, 240).

Письмом начальника управления по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Нижегородской области от 25 апреля 2019 г. № 7-44-2019 подтверждено, что прокуратурой Нижегородской области в связи с рассмотрением обращений Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Нижегородской области с участием отдела (инспекции) в Нижегородской области ПМТУ Росстандарта, государственного казенного учреждения Нижегородской области «Центр безопасности дорожного движения» (ГКУ НО «ЦБДД») и ФБУ «Нижегородский ЦСМ» проведена проверка работоспособности шести автоматических стационарных пунктов весогабаритного контроля. В ходе прокурорской проверки с привлечением специалистов ФБУ «Нижегородской ЦСМ» и его транспортного средства МАН АФ 474420, государственный регистрационный знак [REDACTED], в период с 21 по 22 марта 2019 г. выполнены мероприятия по взвешиванию эталонного транспортного средства на автоматических стационарных пунктах весового и габаритного контроля, расположенных на территории

Нижегородской области. По результатам проверочных мероприятий установлено, что не во всех случаях данными комплексами фиксируется превышение допустимой осевой нагрузки при его наличии, что свидетельствует о ненадлежащей работе соответствующих пунктов, в связи с чем прокуратурой Нижегородской области заместителю Губернатора Нижегородской области внесено представление (т. 1, л.д. 23-25, 46-53, 137-139, 199-201, 242-244).

Руководитель ПМТУ Росстандарта письмом от 6 августа 2019 г. № 4/01-1120 подтвердил участие 20 марта 2019 г. в оперативном совещании по вопросу выделения специалистов и транспорта для организации и проведения на территории Нижегородской области прокурорской проверки соответствия весоизмерительного оборудования систем дорожного весового и габаритного контроля установленным требованиям, по результатам которого принято решение о проверке пунктов весового и габаритного контроля без уведомления владельцев указанных систем; для участия в проверке, в том числе в предварительном измерении параметров контрольного транспорта, выделен старший государственный инспектор ПМТУ Росстандарта Савин И.И. (т. 1, л.д. 245).

В материалах дела имеется протокол от 20 марта 2019 г. № 1/5500-2019, оформленный комиссией ФБУ «Нижегородский ЦСМ» с участием старшего государственного инспектора ПМТУ Росстандарта Савина И.И. по результатам определения до осуществления проверки метрологических характеристик транспортного средства МАН АФ 474420, государственный регистрационный знак [REDACTED] (т. 1, л.д. 26-27, 140-141, 202-203, 246-247), а также акты фиксации проезда указанного автомобиля через пункты весового контроля (т. 1, л.д. 28-33, 142-147, 204-209, 248-250, т. 2, л.д. 1-3).

Старший государственный инспектор ПМТУ Росстандарта Савин И.И. в ходе судебного разбирательства подтвердил, что 20 марта 2019 г. принимал участие в замере предназначенного для проведения проверок автоматических измерительных комплексов, находящихся в Нижегородской области, транспортного средства (его весогабаритных параметров), которое было умышленно загружено с превышением параметров по осям, общей массе и массе группы осей, о чем составлен соответствующий протокол (т. 1, л.д. 90).

Старший помощник Балахнинского городского прокурора Нижегородской области Федорова Ю.А., участвовавшая в рассмотрении жалобы на постановление и решение должностных лиц по поручению прокуратуры Нижегородской области, обстоятельства, на которые указано законным представителем ФБУ «Нижегородский ЦСМ» Мироновым Д.Е., подтвердила (т. 1, л.д. 90).

При таких данных невозможно сделать вывод о наличии в деянии ФБУ «Нижегородский ЦСМ» вины в совершении вмененного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении

которых установлена его вина (часть 1). Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье (часть 3). Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (часть 4).

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Кроме того, судья Верховного Суда Российской Федерации обращает внимание на то обстоятельство, что жалоба, поданная в порядке статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассмотрена с нарушением правил подсудности.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями статей 30.1 – 30.3, 30.9, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 названного кодекса постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 названного кодекса в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Частью 1 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

Таким образом, территориальная подсудность рассмотрения дел об административных правонарушениях по жалобам на решения вышестоящих должностных лиц по таким делам определяется в соответствии с частью 1 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по месту рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Жалоба директора ФБУ «Нижегородский ЦСМ» Миронова Д.Е. на постановление заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области от 25 марта 2019 г. № 18810152190325063772, поданная вышестоящему должностному лицу, рассмотрена начальником ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Пугачева, д. 21.

Жалоба директора ФБУ «Нижегородский ЦСМ» Миронова Д.Е., поданная в суд в порядке статей 30.9, 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежала разрешению по месту рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судьей Сормовского районного суда г. Нижнего Новгорода.

Судья Балахнинского городского суда Нижегородской области при рассмотрении 13 августа 2019 г. жалобы указанного лица на постановление должностного лица и решение вышестоящего должностного лица нарушил правила территориальной подсудности.

Изложенное согласуются с правовой позицией, сформулированной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 г. (вопрос № 57).

Вышестоящими судебными инстанциями допущенное судьей городского суда нарушение оставлено без внимания.

В силу положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П и от 15 января 2009 г. № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области от 25 марта 2019 г. № 18810152190325063772, решение начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области от 8 мая 2019 г., решение судьи Балахнинского городского суда Нижегородской области от 13 августа 2019 г., решение судьи Нижегородского областного суда от 3 октября 2019 г. и постановление председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2020 г., вынесенные в отношении ФБУ «Нижегородский ЦСМ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу директора ФБУ «Нижегородский ЦСМ» Миронова Д.Е. удовлетворить.

Постановление заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области от 25 марта 2019 г. № 18810152190325063772, решение начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области от 8 мая 2019 г., решение судьи Балахнинского городского суда Нижегородской области от 13 августа 2019 г., решение судьи Нижегородского областного суда от 3 октября 2019 г. и постановление председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2020 г., вынесенные в отношении ФБУ «Нижегородский ЦСМ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров