



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КАД20-32-К4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

25 декабря 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Хаменкова В.Б.,  
Корчашкиной Т.Е. и Зинченко И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агентство по взысканию долгов «СТРАТИЛАТ» на решение Лазаревского районного суда города Сочи Краснодарского края от 19 июня 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 12 ноября 2020 года и кассационное определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2020 года по административному делу № 2а-1358/2019 по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агентство по взысканию долгов «СТРАТИЛАТ» об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя Лазаревского районного отдела судебных приставов города Сочи Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю от 21 мая 2019 года об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Агентство по взысканию долгов «СТРАТИЛАТ» (далее также – ООО «Агентство по взысканию долгов «СТРАТИЛАТ», общество) обратилось в суд с административным иском о признании незаконным и об отмене постановления судебного пристава-исполнителя Лазаревского районного отдела судебных приставов города Сочи Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю от 21 мая 2019 года (далее – Лазаревский РОСП г. Сочи УФССП по Краснодарскому краю) об отказе в возбуждении исполнительного производства, просило возложить на названное должностное лицо обязанность возбудить исполнительное производство.

В обоснование заявленных требований общество сослалось на несоответствие оспариваемого постановления положениям Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ).

Решением Лазаревского районного суда города Сочи Краснодарского края от 19 июня 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 12 ноября 2020 года, в удовлетворении административного иска отказано.

Кассационным определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2020 года указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной ООО «Агентство по взысканию долгов «СТРАТИЛАТ» в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене постановленных по делу судебных актов и принятии нового решения об удовлетворении административного иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2020 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи от 30 ноября 2020 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие существенные нарушения допущены судами нижестоящих инстанций.

Из материалов административного дела усматривается, что решением Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 9 июля 2014 года с К [REDACTED] в пользу ОАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредитному договору в размере 795 043 рубля 46 копеек и расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 150 рублей 43 копейки; определением данного суда от 3 июля 2015 года произведена замена взыскателя ОАО «Сбербанк России» на его правопреемника ООО «Агентство по взысканию долгов «СТРАТИЛАТ».

6 ноября 2018 года на основании выданного указанным районным судом исполнительного документа серии [REDACTED] Лазаревским РОСП г. Сочи УФССП по Краснодарскому краю возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] I. Данное исполнительное производство постановлением судебного пристава-исполнителя названного РОСП от 2 марта 2019 года окончено с возвращением взыскателю исполнительного документа со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ и указанием на невозможность установления местонахождения должника, его имущества либо получения сведений о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях, за исключением случаев, когда предусмотрен розыск должника или его имущества.

8 апреля 2019 года общество обратилось в Лазаревский РОСП г. Сочи УФССП по Краснодарскому краю с заявлением о возбуждении исполнительного производства по указанному выше исполнительному документу.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Лазаревского РОСП г. Сочи УФССП по Краснодарскому краю от 21 мая 2019 года отказано в возбуждении исполнительного производства в связи с предъявлением исполнительного документа к исполнению с нарушением положений, предусмотренных частью 2<sup>1</sup> статьи 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Не согласившись с таким постановлением судебного пристава-исполнителя, ООО «Агентство по взысканию долгов «СТРАТИЛАТ» обратилось в суд с административным иском.

Отказывая в удовлетворении требований административного истца, суды исходили из того, что, поскольку общество с повторным заявлением о возбуждении исполнительного производства в Федеральную службу судебных приставов обратилось ранее установленного частью 2<sup>1</sup> статьи 30 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ шестимесячного срока и при этом не представило сведений об изменении имущественного

положения должника, судебным приставом-исполнителем отказано в возбуждении исполнительного производства правомерно.

Судебная коллегия полагает, что такой вывод судов нельзя признать верным, поскольку он основан на неправильном применении норм материального права.

Частью 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ установлены самостоятельные основания для возвращения взыскателю исполнительного документа, по которому взыскание не производилось или произведено частично. К таким основаниям относятся, в том числе, невозможность установления местонахождения должника, его имущества либо получения сведений о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, за исключением случаев, когда указанным федеральным законом предусмотрен розыск должника или его имущества (пункт 3); отсутствие у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными (пункт 4).

Частью 5 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ определено, что в случае возвращения взыскателю исполнительного документа в соответствии с пунктом 4 части 1 данной статьи взыскатель вправе повторно предъявить для исполнения исполнительные документы, указанные в частях 1, 3, 4 и 7 статьи 21 названного федерального закона, не ранее шести месяцев со дня вынесения постановления об окончании исполнительного производства и о возвращении взыскателю исполнительного документа либо до истечения указанного срока в случае предъявления взыскателем информации об изменении имущественного положения должника.

Согласно части 2<sup>1</sup> статьи Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ заявление о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительных документов, указанных в частях 1, 3, 4 и 7 статьи 21 данного федерального закона, окончено судебным приставом-исполнителем на основании акта об отсутствии у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание (в случае, если все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию имущества должника оказались безрезультатными), может быть подано не ранее шести месяцев после дня окончания исполнительного производства либо ранее указанного срока при наличии информации об изменении имущественного положения должника.

Из приведённых норм прямо следует, что ограничение для подачи заявления о возбуждении исполнительного производства на основании выданного судом исполнительного документа установлено только в отношении такого основания окончания исполнительного производства и

возвращения исполнительного документа взыскателю, как отсутствие у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, и при этом, если все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию имущества должника оказались безрезультатными.

Вместе с тем, как установлено судом и подтверждается материалами дела, исполнительное производство № [REDACTED] окончено и исполнительный документ возвращён на основании пункта 3 части 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ в связи с невозможностью установления местонахождения должника, его имущества либо получения сведений о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях, за исключением случаев, когда предусмотрен розыск.

Таким образом, указанное исполнительное производство было окончено с возвращением исполнительного документа взыскателю по основанию, не исключающему обращение административного истца в службу судебных приставов с повторным заявлением о возбуждении исполнительного производства без учёта шестимесячного срока, установленного законом для иного основания окончания исполнительного производства.

Однако, разрешая настоящее административное дело, суды, не приняли во внимание это юридически значимое обстоятельство с учётом приведённых выше норм материального права, подлежащих применению к спорным отношениям.

Таким образом, оснований для признания оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя Лазаревского РОСП г. Сочи УФССП по Краснодарскому краю правомерным у судов не имелось.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает судебные акты подлежащими отмене с вынесением по делу нового решения об удовлетворении заявленных обществом с ограниченной ответственностью «Агентство по взысканию долгов «СТРАТИЛАТ».

Руководствуясь статьями 328, 329 и 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Лазаревского районного суда города Сочи Краснодарского края от 19 июня 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 12 ноября 2020 года и кассационное определение Четвёртого кассационного суда общей

юрисдикции от 14 мая 2020 года отменить, принять по административному делу № 2а-1358/2019 новое решение, которым административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Агентство по взысканию долгов «СТРАТИЛАТ» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава-исполнителя Лазаревского районного отдела судебных приставов города Сочи Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю от 21 мая 2019 года об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Возложить на судебного пристава-исполнителя Лазаревского районного отдела судебных приставов города Сочи Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю обязанность по возбуждению исполнительного производства в отношении должника К [REDACTED] [REDACTED] в пользу взыскателя общества с ограниченной ответственностью «Агентство по взысканию долгов «СТРАТИЛАТ», на основании исполнительного листа от 25 ноября 2014 года № [REDACTED], выданного Центральным районным судом г. Сочи Краснодарского края.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]