



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-КГ20-6-КЗ

№ 9-317/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по иску Киприяновой Елены Сергеевны к частному медицинскому унитарному предприятию «Зубная симфония» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Киприяновой Елены Сергеевны на определение Ленинского районного суда г. Мурманска от 23 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 14 ноября 2019 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав с использованием систем видеоконференц-связи объяснения Киприяновой Е.С. и её представителя по доверенности от 24 июня 2019 г. № 51 АА 1091598 Северина А.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Киприянова Е.С. обратилась в суд с иском к частному медицинскому унитарному предприятию «Зубная симфония» (далее – ЧМУП «Зубная симфония», ответчик) о расторжении заключенного между сторонами договора на оказание медицинской услуги с применением дентальных имплантатов от 28 июня 2018 г., взыскании стоимости услуг.

В обоснование иска Киприянова Е.С. ссылалась на оказание ей ответчиком медицинской услуги с существенными недостатками.

Определением Ленинского районного суда г. Мурманска от 23 сентября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 14 ноября 2019 г. и определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2020 г., в принятии искового заявления отказано.

В кассационной жалобе Киприяновой Е.С. ставится вопрос об отмене названных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 21 августа 2020 г. Киприяновой Е.С. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 17 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права допущены судами при разрешении вопроса о принятии иска Киприяновой Е.С. к производству Ленинского районного суда г. Мурманска.

Как установлено судами, Киприянова Е.С. проживает в городе Мурманске, а ЧМУП «Зубная симфония» находится в городе Минске Республики Беларусь.

Отказывая в принятии иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что исковые требования не подлежат рассмотрению в судах Российской Федерации, поскольку ответчик является иностранным юридическим лицом. При этом сведений о наличии на территории Российской Федерации представительства или имущества указанного лица не имеется, а относимых и допустимых доказательств распространения ответчиком рекламы в сети «Интернет» истцом не представлено.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, дополнительно указал, что сайт ЧМУП «Зубная симфония» «dentalsymphony.by» не является национальным доменом Российской Федерации, а размещение на нем информации на русском языке, имеющей в Республике Беларусь статус государственного, не свидетельствует о цели привлечения потребителей, находящихся на территории Российской Федерации.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов нижестоящих инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм процессуального права.

Часть 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации гарантирует право лица на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды в Российской Федерации вправе рассматривать дела с участием иностранных лиц в случае, если ответчик имеет имущество, находящееся на территории Российской Федерации, и (или) распространяет рекламу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», направленную на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации.

Реклама – это информация, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (пункт 1 статьи 3 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе»).

В соответствии с пунктом 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» профессиональная сторона считается направляющей свою деятельность на территорию страны места жительства потребителя, в частности, в том случае, когда она поддерживает в сети «Интернет» сайт, содержание которого свидетельствует о его ориентации на потребителей из соответствующей страны. Сайт в сети «Интернет» может рассматриваться как ориентированный на российских потребителей, если одним из его языков является русский язык, цены приведены в российских рублях, указаны контактные телефоны с российскими кодами или имеются другие аналогичные доказательства (например, владелец сайта заказывал услуги, направленные на повышение цитируемости его сайта у российских пользователей сети «Интернет»).

Обращаясь с иском в Ленинский районный суд г. Мурманска по месту своего жительства, Киприянова Е.С. ссылаясь на то, что правоотношения между сторонами спора возникли из договора оказания медицинских стоматологических услуг и иск заявлен в защиту прав потребителя.

При этом из контента официального сайта ЧМУП «Зубная симфония» «dentalsymphony.by» следует, что на нем размещена информация о предоставлении ответчиком как медицинским учреждением стоматологических услуг иностранным гражданам, в том числе гражданам Российской Федерации, указанная информация размещена на русском языке и приводятся цены на услуги в российских рублях.

Однако эти обстоятельства не были учтены нижестоящими судами.

Допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита прав заявителя, в связи с чем определение Ленинского районного суда г. Мурманска от 23 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 14 ноября 2019 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2020 г. подлежат отмене, а материал направлению в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Ленинского районного суда г. Мурманска от 23 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 14 ноября 2019 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2020 г. отменить, материал по иску Киприяновой Елены Сергеевны к частному медицинскому унитарному предприятию «Зубная симфония» о защите прав потребителей направить в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

Председательствующий



Судьи

