



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ20-12

№ 2-692/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,
судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Васильевой Ирины Александровны к публичному акционерному обществу «Восточный экспресс Банк» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Васильевой Ирины Александровны на решение Марковского городского суда Саратовской области от 21 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 25 июня 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя публичного акционерного общества «Восточный экспресс Банк» Зиятдиновой О.Н., действующей по доверенности от 26 октября 2020 г. № 330–ГО, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Васильева И.А. обратилась в суд с иском к ПАО «Восточный экспресс Банк» (далее – Банк, ответчик) о защите прав потребителей, в котором

просила признать кредитный договор прекращённым, признать недействительным её заявление в Банк на открытие текущего банковского счёта в части включения в него условия об оплате за выпуск карты, обязать ответчика принять её отказ от исполнения указанного заявления, расторгнуть договор на оказание услуг по тарифу «Суперзащита» Пакет № 6 (RUS)», а также взыскать с ответчика компенсацию морального вреда, штраф и судебные расходы.

В обоснование требований истица указала, что 3 сентября 2018 г. она заключила с Банком кредитный договор, по условиям которого ей был предоставлен кредит с лимитом кредитования [REDACTED] руб. и сроком возврата – до востребования под 23 % годовых за проведение безналичных операций и 55% годовых за проведение наличных операций. При заключении кредитного договора, по мнению истицы, сотрудниками ответчика ей были навязаны дополнительные платные услуги, а именно услуга страхования банковских карт «Защитник карт» от ООО СК «ВТБ Страхование» и пакет услуг «Выпуск дебетовой карты «Тарифный план «Суперзащита» Пакет № 6 (RUS)». Поскольку в указанных услугах Васильева И.А. не нуждалась, а ответчиком условия их оказания до неё доведены не были, она в тот же день подала в Банк письменное заявление об отказе от дополнительных услуг, в чём ей было отказано в связи с образовавшейся задолженностью в размере 24 000 руб. за выпуск дебетовой карты «Суперзащита».

Решением Марковского городского суда Саратовской области от 21 марта 2019 г. в иске отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 25 июня 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Васильевой И.А. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серкова П.П. от 22 сентября 2020 г. Васильевой И.А. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 23 ноября 2020 г. кассационная жалоба Васильевой И.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при разрешении настоящего спора.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 3 сентября 2018 г. Васильева И.А. заключила с Банком договор кредитования, по условиям которого ей был предоставлен кредит с лимитом кредитования [REDACTED] руб. и сроком возврата – до востребования под 23,8 % годовых за проведение безналичных операций и 55 % годовых за проведение наличных операций.

Одновременно с заключением кредитного договора Васильева И.А. согласилась на оформление Банком платных дополнительных услуг, а именно услуги страхования банковских карт «Защитник карт» от ООО СК «ВТБ Страхование» стоимостью 2 500 руб. и пакета услуг «Выпуск дебетовой карты «Тарифный план «Суперзащита» Пакет № 6 (RUS)» стоимостью 24 000 руб., с оплатой в рассрочку – ежемесячно в течение периода оплаты, равного 4 месяцам.

При приобретении пакета услуг «Выпуск дебетовой карты «Тарифный план «Суперзащита» Пакет № 6 (RUS)» помимо выпуска дебетовой карты Банк бесплатно предоставлял клиенту участие в программе страхования жизни и трудоспособности, выпуск дополнительной детской карты «Visa Classic», начисление процентов на остаток денежных средств на счёте клиента, присоединение к бонусной программе Банка «Cash-back».

В заявлении на открытие текущего банковского счёта истица просила Банк в случае акцепта оферты выпустить к счёту банковскую карту «Visa Instant Issue» без материального носителя, выпуск и обслуживание которой производить в соответствии с тарифом Банка «Тарифный план

«Суперзащита» Пакет № 6 (RUS)» и правилами выпуска и обслуживания банковских карт Банка. Плата за выпуск карты составила 24 000 руб., которая подлежала внесению в рассрочку в течение 4 месяцев.

3 сентября 2018 г. Васильева И.А. обратилась в Банк с заявлением об отказе от пакета услуг «Суперзащита» и от услуги страхования, в чём ей было отказано в связи с образовавшейся задолженностью за выпуск дебетовой карты.

Согласно выписке от 3 сентября 2018 г. со счёта истицы на счёт ООО СК «ВТБ Страхование» переведены 2 500 руб.

Судом также установлено, что на 10 сентября 2018 г. задолженность Васильевой И.А. перед Банком составляла по кредиту 2 526,37 руб., за выпуск дебетовой карты «Суперзащита» с пакетом услуг – 24 000 руб.

10 сентября 2018 г. через кассу Банка на счёт истицы зачислено 2 527 руб., а 18 октября 2018 г. погашена комиссия за выпуск карты – 2 427 руб. и проценты по кредиту – 100 руб.

На 25 октября 2018 г. задолженность Васильевой И.А. по основному долгу составила 2 500 руб., по процентам – 95,89 руб., за выпуск дебетовой карты «Суперзащита» с пакетом услуг – 12 290,22 руб., в том числе просроченная задолженность – 4 931,61 руб.

Из выписки Банка по состоянию на 12 марта 2019 г. следует, что сумма задолженности по кредиту составила 3 687,68 руб., сведения о задолженности за выпуск карты «Суперзащита» не указаны.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что Васильева И.А. понимала и соглашалась с условиями договоров на предложенных Банком условиях. Услуга по выпуску банковской карты является самостоятельной услугой и была оказана Банком. Отказ от услуги после её оформления не освобождает истца от обязанности по уплате стоимости фактически оказанных услуг, а именно платы за выпуск карты по тарифному плану «Суперзащита». Учитывая, что задолженность по договору не погашена, суд пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

С выводами суда первой инстанции и их обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные акты приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 5 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц относятся к числу банковских операций.

Согласно статье 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счёта банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счёт, открытый клиенту (владельцу счёта), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счёта и проведения других операций по счёту.

В силу пунктов 1, 2 статьи 846 названного кодекса при заключении договора банковского счёта клиенту или указанному им лицу открывается счёт в банке на условиях, согласованных сторонами. Банк обязан заключить договор банковского счёта с клиентом, обратившимся с предложением открыть счёт на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

В силу пункта 1 статьи 851 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных договором банковского счёта, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счёте.

На основании пункта 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, данным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пункту 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и

(или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счётов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Таким образом, открытие и ведение банковского счёта физическому лицу, обслуживание банковских карт являются финансовыми услугами, которые относятся в том числе к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей.

Как установлено судами, заключая кредитный договор с Банком, Васильева И.А. одновременно обратилась с заявлением на открытие текущего банковского счёта и предоставление ей дополнительных услуг по выпуску к данному счёту банковской дебетовой карты с тарифным планом «Суперзащита» Пакет № 6 (RUS)».

Согласно договору стоимость услуг по выпуску банковской карты составила 24 000 руб. При этом договор предусматривал право одностороннего отказа клиента от договора, но при условии оплаты услуги за выпуск карты в полном объёме.

Согласно статье 450¹ Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное данным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путём уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено данным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или изменённым (пункт 2).

В силу статьи 32 Закона о защите прав потребителей и пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесённых им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Положения о возложении на потребителя (заказчика) обязанности оплатить расходы, понесённые исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору, применяются в случаях, когда отказ потребителя (заказчика) от договора не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору.

Право заёмщика на отказ от дополнительных услуг, оказываемых при предоставлении потребительского кредита, не противоречит Федеральному закону от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (статья 7).

Таким образом, истица имела право в любое время отказаться от предоставленных ей Банком услуг пакета «Выпуск дебетовой карты «Тарифный план «Суперзащита» Пакет № 6 (RUS)».

3 сентября 2018 г., то есть в день заключения всех перечисленных выше договоров, Васильева И.А. обратилась в Банк с заявлением об отказе от пакета услуг «Выпуск дебетовой карты «Тарифный план «Суперзащита» Пакет № 6 (RUS)», а также просила расторгнуть договор страхования и отменить выплаты по данным услугам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 названного кодекса.

Из указанных выше положений правовых норм в их взаимосвязи следует, что при досрочном расторжении договора оказания дополнительных банковских услуг удовлетворение требования банка об оплате таких услуг в размере, превышающем действительно понесённые им расходы для исполнения договора банковских услуг, приведёт к нарушению равноценности встречных предоставлений сторон, то есть к возникновению на стороне ответчика неосновательного обогащения.

При рассмотрении дела судом первой инстанции было установлено, что услуги, входящие в пакет «Выпуск дебетовой карты «Тарифный план «Суперзащита» Пакет № 6 (RUS)», по своей правовой природе являются дополнительными финансовыми услугами.

Между тем суд уклонился от установления действительного размера расходов, понесённых Банком в связи с исполнением обязательств по выпуску банковской карты, с учётом отказа потребителя от данной услуги в день заключения договора и неиспользования кредитных денежных средств посредством данной банковской карты.

Кроме того, суд первой инстанции не учёл, что Васильева И.А., отказываясь 3 сентября 2018 г. от пакета услуг «Выпуск дебетовой карты «Тарифный план «Суперзащита» Пакет № 6 (RUS)», одновременно просила Банк расторгнуть и договор страхования.

Досрочный отказ от исполнения договора страхования может быть произведён в соответствии с положениями абзаца второго пункта 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающего возможность возврата страховой премии при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования, только если это предусмотрено договором страхования.

Помимо приведённой выше правовой нормы возможность страхователя отказаться от договора добровольного страхования предусмотрена и пунктом 5 Указания Банка Российской Федерации от 20 ноября 2015 г. № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования», устанавливающим право страхователя в течение четырнадцати календарных дней отказаться от заключённого договора добровольного страхования с возвратом всей уплаченной при заключении договора страхования (подключении к программе страхования) денежной суммы за вычетом реальных расходов банка, понесённых в связи с совершением действий по подключению заёмщика к программе страхования, обязанность доказать которые в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возложена на банк.

Следовательно, при отказе Васильевой И.А. в «период охлаждения» от договора добровольного страхования возврату подлежала вся стоимость услуги по страхованию в размере 2 500 руб., представляющая собой страховую премию ООО СК «ВТБ Страхование».

Это судом первой инстанции учтено не было, что повлекло за собой вынесение решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушения, допущенные при постановлении решения суда первой инстанции, судом апелляционной инстанции, проверявшим его законность, не устранены, эти нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 25 июня 2019 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 25 июня 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

