



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КГ20-14-К7

№ 2-46/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-46/2016 по иску Умнова Артема Евгеньевича к ООО «Московка», ООО «Нерудпромстрой» о восстановлении почвенного слоя по кассационной жалобе Умнова Артема Евгеньевича на определение Курчатовского районного суда г. Челябинска от 14 октября 2019 г. по заявлению об изменении способа исполнения решения суда, а также на апелляционное определение суда Челябинского областного суда от 14 января 2020 г. и определение суда Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Умнова А.Е., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Курчатовского районного суда г. Челябинска от 27 апреля 2016 г. удовлетворены иски Умнова А.Е. к ООО «Московка», ООО «Нерудпромстрой», на ответчиков возложена солидарная обязанность восстановить нарушенный почвенный слой земельного участка, принадлежащего истцу на праве собственности.

1 октября 2019 г. Умнов А.Е. обратился в суд с заявлением об изменении способа исполнения решения суда от 27 апреля 2016 г., указывая,

что возложенная данным судебным актом на ответчиков обязанность по рекультивации земельного участка ими в натуре не исполняется, в связи с чем просил взыскать денежные средства в размере 54 958 307 руб., составляющие стоимость работ по рекультивации.

Определением Курчатовского районного суда г. Челябинска от 14 октября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением суда Челябинского областного суда от 14 января 2020 г., в удовлетворении заявления отказано.

Определением суда Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2020 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Умнова А.Е. поставлен вопрос об отмене названных выше судебных постановлений, а также содержится просьба об удовлетворении заявления об изменении способа исполнения решения суда от 24 апреля 2016 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 19 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при разрешении вопроса об изменении способа исполнения решения суда.

Судом установлено, что решением Курчатовского районного суда г. Челябинска от 27 апреля 2016 г. на ООО «Московка» и ООО «Нерудпромстрой» возложена солидарная обязанность по восстановлению в течение 272 рабочих дней со дня вступления решения в законную силу нарушенного почвенного слоя принадлежащего истцу земельного участка площадью 1 540 000 м<sup>2</sup> с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, примерно в 2 500 м по направлению на юг от ориентира [REDACTED], на площади подлежащей восстановлению в размере 73 197 м<sup>2</sup> по координатам, указанным в решении.

Данное решение вступило в законную силу 5 мая 2016 г. и до настоящего времени ответчиками не исполнено.

Отказывая Умнову А.Е. в удовлетворении заявления об изменении способа исполнения судебного решения, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что в данном случае отсутствует возможность изменения способа исполнения указанного решения суда путём взыскания стоимости восстановления почвенного слоя на основании положений ст. 203, 434 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции согласился с таким выводом, указав на то, что дело разрешено в пределах заявленных Умновым А.Е. требований, при этом требование о восстановлении почвенного слоя входило в предмет спора и представляло собой существо требования, по которому состоялось судебное решение. Вопрос о стоимости работ по восстановлению почвенного слоя и взыскании денежных средств в ходе судебного разбирательства не рассматривался и не разрешался. Фактически истец просит взыскать денежные средства с ответчиков без каких-либо гарантий расходования данных средств на исполнение решения при том, что расходы им еще не понесены.

По мнению суда апелляционной инстанции, удовлетворение заявления Умнова А.Е. повлечёт не изменение способа и порядка исполнения судебного решения, а изменение его содержания, что противоречит требованиям ст. 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Сам по себе факт неисполнения решения суда не является безусловным основанием к изменению способа и порядка его исполнения, поскольку это крайняя мера, которая допускается лишь в случаях, когда иным образом исполнить решение суда не представляется возможным.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст. 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

В силу ст. 434 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного

постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присуждённых денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном ст. 203 и 208 названного кодекса.

Положения приведённых норм выступают процессуальной гарантией надлежащего и своевременного исполнения вступившего в законную силу судебного постановления, в том числе при возникновении обстоятельств, затрудняющих такое исполнение.

Судами установлено, что ответчиками длительное время не исполняется решение Курчатовского районного суда г. Челябинска от 27 апреля 2016 г., которым на них возложена солидарная обязанность по восстановлению в течение 272 рабочих дней со дня вступления решения в законную силу нарушенного почвенного слоя земельного участка. При этом исполнительное производство в отношении ООО «Нерудпромстрой» окончено в связи с его ликвидацией, а в отношении другого должника ООО «Московка» судебным приставом-исполнителем заведено розыскное дело ввиду систематического уклонения руководителя данной организации от взаимодействия с судебным приставом-исполнителем.

Таким образом, судами установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что исполнение возложенной судом на ответчиков обязанности в натуре затруднено, а предпосылки его исполнения в таком виде должниками в будущем отсутствуют.

Вместе с тем, суды оставили заявление истца об изменении способа исполнения названного решения суда путём взыскания с ответчиков стоимости восстановления почвенного слоя земельного участка без удовлетворения, тем самым, лишив Умнова А.Е. процессуальной возможности восстановить нарушенные права и законные интересы.

Нельзя признать обоснованным вывод суда апелляционной инстанции о том, что удовлетворение заявления Умнова А.Е. повлечёт не изменение способа и порядка исполнения судебного решения, а изменение его содержания. Суд не указал, почему замена возложенной обязанности по выполнению работ на выплату стоимости выполнения данных работ изменит содержание судебного акта, какие нормы действующего законодательства содержат запрет на такое изменение способа и порядка исполнения решения суда.

Нарушения, допущенные судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции, проверявшим его законность, не устранены, эти нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения и последующего кассационного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение суда Челябинского областного суда от 14 января 2020 г. и определение суда Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи