



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-КГ20-3-К6

№ 2-34/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Иванова Евгения Юрьевича к индивидуальному предпринимателю Федорову Анатолию Николаевичу о защите прав потребителя

по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Федорова Анатолия Николаевича на решение Канашского районного суда Чувашской Республики от 13 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 25 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения индивидуального предпринимателя Федорова А.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Иванов Е.Ю. обратился в суд к индивидуальному предпринимателю Федорову А.Н. с иском о защите прав потребителя, в котором с учётом

уточнений требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации просил расторгнуть договор на выполнение работ по изготовлению и установке зимнего сада, взыскать уплаченные по договору денежные средства, неустойку, компенсацию морального вреда, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, возместить судебные расходы.

В обоснование требований Иванов Е.Ю. сослался на нарушение ответчиком сроков выполнения работ в рамках заключённого 28 апреля 2018 г. между сторонами договора, в связи с чем просил о возврате уплаченной по договору денежной суммы без возмещения ответчику затрат, произведённых в процессе выполнения работы, а также без платы за фактически выполненную работу.

В уточнённом исковом заявлении истец также указал на наличие существенных недостатков в выполненной работе.

Решением Канашского районного суда Чувашской Республики от 13 июня 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 25 сентября 2019 г., исковые требования удовлетворены частично.

Судом расторгнут заключённый 28 апреля 2018 г. между сторонами договор на выполнение работ по изготовлению и установке зимнего сада (витражей из алюминиевого профиля с заполнением стеклопакетами). С индивидуального предпринимателя Федорова А.Н. в пользу Иванова Е.Ю. взысканы уплаченная по договору денежная сумма в размере 213 753,75 руб., неустойка в размере 100 000 руб., штраф в размере 50 000 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

Кроме того, с индивидуального предпринимателя Федорова А.Н. взыскана государственная пошлина в доход местного бюджета муниципального образования «Город Канаш Чувашской Республики» в размере 6 637,54 руб., а в пользу ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы» – расходы на проведение судебной экспертизы в размере 40 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Федорова А.Н. ставится вопрос об отмене названных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 27 августа 2020 г. индивидуальному предпринимателю Федорову А.Н. восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а от 19 ноября 2020 г. – кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 28 апреля 2018 г. между индивидуальным предпринимателем Федоровым А.Н. (подрядчик) и Ивановым Е.Ю. (заказчик) заключён договор на выполнение работ по изготовлению и установке зимнего сада (витражей из алюминиевого профиля с заполнением стеклопакетами) на объекте заказчика по адресу: [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED].

В соответствии с пунктами 1 и 2 данного договора общая стоимость работ в размере 251 475 рублей должна быть уплачена заказчиком в следующем порядке: 188 606,25 руб. (75%) – в течение трёх банковских дней со дня подписания договора, 25 147,50 руб. (10%) – в течение одного дня со дня уведомления об установке алюминиевого каркаса витража, 25 147,50 руб. (10%) – в течение одного дня со дня уведомления об установке стеклопакетов,

12 573,75 руб. (5%) – в течение трёх банковских дней после сдачи-приёмки выполненных работ.

Согласно пункту 3.1 договора работы выполняются подрядчиком поэтапно после получения в предусмотренные договором сроки предоплаты:

– в течение десяти рабочих дней выполняются конструктивные расчёты зимнего сада (витражи из алюминиевого профиля с заполнением стеклопакетами) (первый этап);

– в течение сорока пяти рабочих дней осуществляется изготовление каркаса витража, изготовление стеклопакетов для заполнения витража (далее – материалы), привоз материалов на объект заказчика (второй этап);

– в течение десяти рабочих дней осуществляется установка каркаса витража с заполнением стеклопакетами зимнего сада (третий этап);

– в течение десяти рабочих дней осуществляются завершающие работы в виде установки примыканий и окончательной герметизации (четвертый этап).

В силу пункта 3.2 договора срок выполнения работ может быть изменён в соответствии с условиями договора или по соглашению сторон.

В случае просрочки платежей, а также неполучения подрядчиком подписанного экземпляра договора с приложениями иных необходимых документов, чертежей срок выполнения работ автоматически увеличивается соразмерно периоду просрочки до дня исполнения заказчиком обязательств по оплате в полном объёме и получения документов (пункт 3.4 договора).

Заказчиком 29 апреля 2018 г. уплачено 188 606,25 руб. и 31 июля 2018 г. – 25 147,50 руб.

22 июня и 24 июля 2018 г. истец направил в адрес ответчика электронные письма, а 13 августа 2018 г. – письменную претензию, в которых ссылался на нарушение подрядчиком сроков выполнения работ и просил выполнить договорные обязательства.

Уведомлением от 28 июня 2018 г. ответчик сообщил истцу о выполнении следующих видов работ: конструктивных расчётов витража, изготовлении каркаса и доставке на объект заказчика, изготовлении стеклопакетов для заполнения витража, установке каркаса витража, и просил внести следующую часть оплаты по договору. К данному уведомлению приложены акты выполненных работ от 27 и от 28 июня 2018 г.

3 сентября 2018 г. Иванов Е.Ю. обратился в суд к индивидуальному предпринимателю Федорову А.Н. с иском о защите прав потребителей, в котором в том числе было заявлено требование о расторжении договора на выполнение работ по изготовлению и установке зимнего сада.

Уведомлением от 5 октября 2018 г. ответчик сообщил истцу о выполнении следующих видов работ: установке стеклоблоков в стальной каркас зимнего сада, установке стеклопакетов в стальной каркас прямого витража, установке двери, и просил внести оплату по договору. Также подрядчик сообщил о том, что ему осталось выполнить только установку декоративных накладок из крашеного металла. К данному уведомлению приложен акт выполненных работ от 5 октября 2018 г.

Уведомлением от 30 ноября 2018 г. ответчик сообщил о завершении всех работ и приложил акт выполненных работ от 30 ноября 2018 г.

В соответствии с актом экспертизы от 1 октября 2018 г., изготовленным по заказу истца ООО «Палата независимой экспертизы», стоимость фактически выполненных работ составила 24 539,67 руб. Данные работы выполнены с дефектами.

Определением Канашского районного суда Чувашской Республики от 12 декабря 2018 г. по делу назначена комплексная строительно-техническая, оценочная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Региональный центр профессиональной оценки и экспертизы».

Согласно заключению судебной экспертизы от 4 апреля 2019 г. стоимость фактически выполненных работ составила 218 936 руб., в том числе стоимость некачественно выполненных работ – 35 629 руб. Фактически выполненные работы условиям договора не соответствуют. Стоимость необходимых работ для приведения объекта в соответствие условиям договора составляет 35 629 руб. Выявленные недостатки являются устранимыми. После устранения дефектов объект может быть использован.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что ответчиком нарушены как промежуточные сроки выполнения работ, так и срок выполнения работ в целом, что является основанием для удовлетворения требований истца о расторжении договора, взыскании уплаченных денежных сумм и удовлетворения производных исковых требований.

Проверяя законность и обоснованность судебного решения, суд апелляционной инстанции не согласился с произведённым судом первой

инстанции расчётом неустойки. Однако, поскольку взысканная неустойка с учётом её уменьшения до 100 000 руб. в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации была определена нижестоящим судом в пределах рассчитанного судом апелляционной инстанции размера и она соответствовала конкретным обстоятельствам дела, требованиям соразмерности и разумности, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики пришла к выводу об отсутствии оснований для изменения решения суда в данной части.

При этом суд апелляционной инстанции отклонил доводы ответчика о том, что в претензии истца не было заявлено требование об отказе от исполнения договора подряда, указав, что Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) не предусмотрен обязательный досудебный претензионный порядок урегулирования спора, а данное требование изложено в исковом заявлении.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами нижестоящих судебных инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определённую работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным данным кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3).

В соответствии с пунктом 1 статьи 27 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

В силу пункта 1 статьи 28 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора в случае, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) – сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок.

При отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведённых в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу) (пункт 4 статьи 28 указанного закона).

Судебные инстанции при разрешении спора пришли к выводу о том, что ответчик не вправе требовать возмещения затрат, произведённых в процессе выполнения работы, и платы за фактически выполненную работу, поскольку истец не принял выполненную работу.

Между тем судом не было учтено следующее.

В пункте 2 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные данным параграфом, применяются, если иное не установлено правилами данного кодекса об этих видах договоров.

Согласно пункту 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (её результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с пунктом 4.2.4 договора заказчик обязуется своевременно и на условиях договора осуществить поэтапную приёмку отгруженных на объектах (материалов), выполненных объёмов работ и производить своевременную оплату.

Подрядчик извещает заказчика о выполненном объёме (этапе) работ путём уведомления любым удобным способом по факсу, электронной почте, письмом и направляет товарные накладные на отгруженные конструкции (материалы) или акты сдачи-приёмки выполненных работ по форме универсального передаточного документа для подписания. Заказчик обязуется осуществить приёмку, вернуть подписанные экземпляры документов или предоставить подрядчику мотивированный отказ в течение двух рабочих дней со дня уведомления и направления документов. В случае неполучения подписанного экземпляра переданного документа или мотивированного отказа в указанный срок подрядчик подписывает документ в одностороннем порядке, а отгрузка (поставка) или работы считаются принятыми заказчиком в надлежащем качестве и подлежащими оплате. Неполучение заказчиком корреспонденции не является основанием для продления срока приёмки (пункт 5.1 договора).

Согласно пункту 5.3 договора выполненные работы оформляются и предъявляются к приёмке по фактически выполненным объёмам (позапно) в пределах стоимости договора.

В силу пункта 9.9 договора корреспонденция, направленная по адресу, указанному в главе 10 договора, является надлежащим уведомлением другой стороны, если сторона не известила о его изменении.

Судом установлено, что ответчик уведомлением от 28 июня 2018 г. сообщил истцу о выполнении следующих видов работ: конструктивных расчётов витража, изготовлении каркаса и доставке на объект заказчика, изготовлении стеклопакетов для заполнения витража, установке каркаса витража. К данному уведомлению приложены акты выполненных работ от 27 и от 28 июня 2018 г.

Данное уведомление было отправлено истцу 28 июня 2018 г. по адресу, указанному в главе 10 договора: [REDACTED]

[REDACTED], и по адресу места нахождения объекта заказчика: [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Почтовое отправление с почтовым идентификатором № 42897124633766, направленное по адресу, указанному в договоре, было возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 165<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие



последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В пункте 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение. Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

С учётом указанных норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также условий договора подряда о порядке сдачи и приёмки работ с момента доставки письма в отделение почтовой связи по указанному в договоре адресу заказчика считается, что истец фактически принял выполненные ответчиком работы, указанные в актах от 27 и от 28 июня 2018 г.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о возврате истцу уплаченных денежных сумм по договору без возмещения ответчику затрат, произведённых в процессе выполнения работы, а также без платы за фактически выполненную работу является ошибочным.

Кроме того, суд в нарушение положений статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не исследовал и не дал надлежащей оценки доводам ответчика о том, что заказчик произвёл оплату второго этапа работ только 31 июля 2018 г., то есть с просрочкой в 31 день, и до обращения в суд с иском не заявлял о расторжении договора подряда либо об отказе от исполнения данного договора.

Перечисленные обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения вопроса об ответственности сторон за невыполнение обязательств

по договору подряда, в нарушение требований статей 67 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом не установлены.

С учётом допущенных судом первой инстанции ошибок в применении норм материального и процессуального права постановленное им решение нельзя признать отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанции ошибки районного суда не исправили.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные по делу нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене апелляционного определения апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 25 сентября 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2020 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 25 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

