



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-КГ20-4-К7

№ 2-652/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-652/2019 по иску Сулейманова Рината Габдулхаевича к Тупицыну Алексею Викторовичу о расторжении договора купли-продажи автомобиля по кассационной жалобе Сулейманова Рината Габдулхаевича на определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Рахматуллина И.И., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сулейманов Р.Г. обратился в суд с названным иском к Тупицыну А.В., просил расторгнуть заключённый между сторонами договор купли-продажи автомобиля, полагая, что ответчик ввёл его в заблуждение относительно продаваемого товара.

Решением Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 7 мая 2019 г. в удовлетворении иска Сулейманова Р.Г. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 19 августа 2019 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу постановлено новое

решение, которым искивые требования Сулейманова Р.Г. удовлетворены частично: расторгнут договор купли-продажи автомобиля, заключённый между Сулеймановым Р.Г. и Тупицыным А.В., с Тупицына А.В. в пользу Сулейманова Р.Г. взысканы денежные средства в размере 750 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2020 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 марта 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, искивое заявление Сулейманова Р.Г. оставлено без рассмотрения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 17 августа 2020 г. Сулейманову Р.Г. восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене определения кассационного суда общей юрисдикции, оставлении в силе апелляционного определения от 19 августа 2019 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 17 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при разрешении спора.

Отменяя апелляционное определение от 19 августа 2019 г., суд кассационной инстанции пришёл к выводу о том, что в нарушение требований ч. 2 ст. 56, ч. 4 ст. 67 и ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебной коллегией по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа не были вынесены на обсуждение сторон и не установлены имеющие значение для дела обстоятельства, связанные с реализацией досудебного порядка урегулирования спора.

Поскольку вопрос о возможности применения в данном деле положений абзаца второго ст. 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об оставлении искового заявления без рассмотрения судом апелляционной инстанции не обсуждался, кассационный суд общей юрисдикции пришёл к выводу о направлении дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда кассационной инстанции принято с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (п. 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4).

Согласно ч. 1 ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон

В ч. 1 ст. 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведённых правовых норм и акта их толкования следует, что в силу принципа состязательности сторон, все возражения против иска, в том числе и процессуального характера, подлежат заявлению ответчиком в суде первой инстанции. В случае отклонения действий участвующих в деле лиц от добросовестного поведения суд обязан дать надлежащую правовую оценку таким действиям и при необходимости вынести этот вопрос на обсуждение сторон.

Признаваемый судами Российской Федерации при осуществлении правосудия принцип эстоппеля, в соответствии с которым молчание означает

согласие с правовой позицией другой стороны, участвующей в деле, подлежит применению и к не заявленным в суде первой инстанции процессуальным аргументам.

Согласно указанному принципу сторона лишается, в частности, права требовать в последующих судебных инстанциях оставления дела без рассмотрения по мотиву несоблюдения другой стороной досудебного порядка урегулирования спора, если не заявляла об этом в суде первой инстанции без уважительных причин.

При рассмотрении кассационной жалобы Тупицына А.В. суд кассационной инстанции не устанавливал, заявлял ли ответчик о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора, указав лишь на то, что судом апелляционной инстанции не обсуждался вопрос об оставлении искового заявления без рассмотрения по мотиву несоблюдения такого порядка.

Указание на то, что судом не обсуждался вопрос об оставлении искового заявления без рассмотрения, может явиться основанием для отмены постановления нижестоящего суда судом кассационной инстанции только в том случае, когда на несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора указывала сторона судопроизводства в суде первой инстанции. В настоящем случае суд кассационной инстанции таких обстоятельств не установил.

Кроме того, судом кассационной инстанции не учтено, что в исковом заявлении Сулейманов Р.Г. указывал на обращение к ответчику с претензией о возврате денежных средств, в удовлетворении которой ему было отказано. Данные обстоятельства учтены не были.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, приведшими к вынесению необоснованного судебного акта, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2020 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Одновременно с этим подлежит отмене как последующее апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 марта 2020 г. об оставлении искового заявления без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 марта 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи