



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-КГ20-16-К7

№ 2-3905/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дудина Александра Викторовича к Акуловой Инне Николаевне о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, возмещении судебных расходов

по кассационной жалобе Акуловой Инны Николаевны на решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 12 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 11 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., представителя Дудина А.В. – Ткачук М.В., действующую по доверенности от 31 августа 2018 г. № 66 АА 5217129, возражающую против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дудин А.В. обратился в суд к Акуловой И.Н. с иском, в котором с учетом уточнений в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просил взыскать сумму неосновательного обогащения в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату вынесения решения, эквивалентную 35 000 евро, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 23 марта 2018 г. по 24 апреля 2019 г. в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату вынесения решения суда, эквивалентные 2 314,57 евро, а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 21 587 руб.

В обоснование исковых требований истец указывал на то, что в период с 28 июня 2017 г. по 23 марта 2018 г. им на счета Акуловой И.Н. перечислено 35 000 евро для покупки квартиры в г. Праге Чешской Республики. Однако Акулова И.Н. ввела истца в заблуждение и оформила приобретенную квартиру на своего супруга – Гаспаровича О.В., после чего выставила данную квартиру на продажу. В связи с этим истец полагал, что указанная сумма переводов является неосновательным обогащением ответчика.

Решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 12 сентября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 11 декабря 2019 г., исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Акуловой И.Н. ставится вопрос об отмене названных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 5 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и объяснения относительно жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений при принятии судебных постановлений не усматривает.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Дудиным А.В. произведены банковские переводы денежных средств на имя Акуловой И.Н.: 20 ноября 2017 г. – 5 000 евро, 28 июня 2017 г. – 5 000 евро, 30 июня 2017 г. – 5 000 евро, 26 декабря 2017 г. – 4 000 евро, 28 декабря 2017 г. – 4 000 евро, 7 февраля 2018 г. – 4 000 евро, 28 февраля 2018 г. – 4 000 евро, 23 марта 2018 г. – 4 000 евро.

В ходе судебного разбирательства представитель Акуловой И.Н. факт получения указанных денежных средств не оспаривал.

Вместе с тем представитель ответчика возражал против заявленных исковых требований и указывал на то, что перечисленные спорные суммы не могут являться неосновательным обогащением, поскольку денежные средства перечислены истцом в счет исполнения обязательств по договорам поручения и аренды, заключенным Дудиным А.В.

В обоснование данного довода представителем ответчика представлена копия заключенного 1 ноября 2012 г. между АО «Белла Вида» и ООО «Богемия-Лару» договора субаренды квартиры 3.6 площадью 149,44 кв.м на третьем надземном этаже в доме [REDACTED] в г. [REDACTED], построенного на участке № 793, кадастровая территория [REDACTED], населенный пункт – г. [REDACTED], с целью проживания в квартире Дудина А.В. и Шумихиной Ю.

Также представлена копия договора поручения от 1 ноября 2012 г., заключенного между Дудиным А.В. и ООО «Богемия-Лару», по которому истец поручал ООО «Богемия-Лару» заключить с АО «Белла Вида» договор субаренды указанной выше квартиры.

Согласно условиям договора поручения Дудин А.В. обязан оплатить поверенному – ООО «Богемия-Лару» расходы на субаренду и расходы, связанные с выполнением этого договора поручения. При этом указано, что

оплата будет осуществляться по решению Дудина А.В., но не позже конца февраля 2018 г.

Названный договор поручения от имени Дудина А.В. подписан по доверенности Гаспаровичем О.В.

В материалы дела представлена копия доверенности от 11 августа 2012 г., выданная Дудиным А.В. Гаспаровичу О.В., согласно которой представитель имеет право вести переговоры и подписывать с АО «Белла Вида» договоры аренды квартиры по адресу: [REDACTED], п/и [REDACTED]. Доверитель передает право на решение иных задач по усмотрению уполномоченного. Доверенность выдана на неограниченное время.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что доверенность от 11 августа 2012 г. не предоставляла Гаспаровичу О.В. право на заключение договора поручения от имени Дудина А.В. с ООО «Богемия-Лару» и что получателем спорных денежных средств являлась Акулова И.Н., в то время как договор поручения, на который она ссылается, заключен с ООО «Богемия-Лару».

Также суд указал, что доказательств направления Дудину А.В. предусмотренных пунктом 8 договора поручения уведомлений о номерах счетов не представлено.

В связи с заявлением истца о подложности копий договора поручения и акта приема-передачи квартиры суд первой инстанции предложил ответчику представить оригиналы этих документов, однако они ответчиком представлены не были.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции признал необоснованными доводы ответчика о том, что спорные денежные средства являлись оплатой по договору поручения от 1 ноября 2012 г., и пришел к выводу о наличии неосновательного обогащения Акуловой И.Н. за счет денежных средств Дудина А.В.

Согласившись с постановленным судом первой инстанции решением, суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции дополнительно указали, что к спорным правоотношениям подлежит применению российское право, поскольку неосновательное обогащение хотя и возникло в связи с предполагаемым правоотношением поручения по приобретению квартиры в г. Праге, однако обе стороны являются гражданами Российской Федерации и место жительства ответчика находится на территории Российской Федерации.

При этом стороны ссылаются на разные договоры поручения, однако сам факт их заключения и условия ни одного из этих договоров не доказаны.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений в связи со следующим.

Отношения, к которым в Российской Федерации может быть применено иностранное право, определены в статье 1186 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Право, подлежащее применению к гражданско-правовым отношениям с участием иностранных граждан или иностранных юридических лиц либо гражданско-правовым отношениям, осложненным иным иностранным элементом, в том числе в случаях, когда объект гражданских прав находится за границей, определяется на основании международных договоров Российской Федерации, названного кодекса, других законов и обычаев, признаваемых в Российской Федерации (пункт 1 статьи 1186 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 24) суды общей юрисдикции и арбитражные суды определяют право, применимое к правоотношению, на основании норм международного частного права в случае, когда участником гражданско-правового отношения является иностранное лицо либо гражданско-правовое отношение осложнено иным иностранным элементом, в том числе когда объект гражданских прав находится за границей (пункт 1 статьи 1186 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 названного постановления приведенный в пункте 1 статьи 1186 Гражданского кодекса Российской Федерации перечень иностранных элементов (иностраный субъект правоотношения, иностранный объект правоотношения) не является исчерпывающим. В качестве иностранного элемента в том числе может также рассматриваться совершение за границей действия или наступление события (юридического факта), влекущего возникновение, изменение или прекращение гражданско-правового отношения.

Как установлено судами, в настоящем случае между гражданами Российской Федерации возникли гражданско-правовые отношения вследствие неосновательного обогащения, которые иностранным элементом не осложнены.

При таких обстоятельствах вывод судов нижестоящих инстанций о необходимости применения к спорным правоотношениям российского права соответствует названным нормам материального права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы о необходимости применения права Чешской Республики к отношениям, сложившимся между гражданами Российской Федерации, основаны на ошибочном толковании положений статьи 1186 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку право на какой-либо объект, находящийся за границей, предметом спора не является, а иск заявлен о взыскании неосновательного обогащения.

Место нахождения банка, куда истцом были перечислены денежные средства, в данном случае правового значения само по себе не имеет.

С учетом изложенного, рассматривая исковые требования Дудина А.В., суды правомерно руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие неосновательного обогащения.

Согласно статье 1102 главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные названной главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

В соответствии с подпунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Таким образом, по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения ответчиком имущества за счет истца либо факт сбережения ответчиком имущества за счет

истца, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Учитывая, что факт получения ответчиком денежных средств истца нашел свое подтверждение и ответчиком не оспаривался, при этом законных оснований приобретения этих денежных средств не установлено, суды пришли к обоснованному выводу о наличии у Акуловой И.Н. неосновательного обогащения.

Остальные доводы кассационной жалобы связаны с переоценкой доказательств и несогласием с установленными судами обстоятельствами дела, не могут служить основанием для кассационного пересмотра судебных постановлений, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Кроме того, в силу статьи 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судами не допущено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 12 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 11 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Акуловой Инны Николаевны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

