



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ20-11-К6

№ 2-1606/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Киселёва А.П. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Халимуллина Айдара Раидовича к акционерному обществу «Страховое общество «Талисман» о получении страхового возмещения путём организации и оплаты восстановительного ремонта

по кассационной жалобе Халимуллина Айдара Раидовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 23 января 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Халимуллин А.Р. обратился в суд с иском, уточнённым в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к АО «СО «Талисман» о получении страхового возмещения путём организации и оплаты восстановительного ремонта, взыскании неустойки за период с

16 декабря 2018 г. по 16 февраля 2019 г. в размере 240 000 руб. и далее по день фактического исполнения обязательства, возмещении расходов на представителя – 15 000 руб., почтовых расходов – 50 руб., компенсации морального вреда – 12 345,67 руб.

В обоснование иска указано, что АО «СО «Талисман», застраховавшее гражданскую ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия, отказало в страховом возмещении.

Решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 25 сентября 2019 г. на АО «СО «Талисман» возложена обязанность организовать восстановительный ремонт повреждений автомобиля истца, полученных в результате дорожно-транспортного происшествия, путём выдачи направления на ремонт на станцию технического обслуживания и оплаты его стоимости.

Со страховой компании в пользу Халимуллина А.Р. взысканы неустойка за период с 16 декабря 2018 г. по 16 февраля 2019 г. в размере 5 000 руб. и далее по день фактического исполнения обязательства из расчёта 0,5 процента от суммы страхового возмещения, определённой в соответствии с законом, но не более 395 000 руб., моральный вред – 2 000 руб., расходы на услуги представителя – 7 000 руб., почтовые расходы – 50 руб., а также государственная пошлина в доход бюджета муниципального образования «город Казань» – 700 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 23 января 2020 г. (с учётом определений того же суда от 30 января 2020 г. и от 24 августа 2020 г. об исправлении опечаток) решение суда первой инстанции изменено.

На АО «СО «Талисман» возложена обязанность организовать и (или) оплатить восстановительный ремонт повреждений автомобиля истца, полученных в результате дорожно-транспортного происшествия, на сумму 69 300 руб.

Со страховой компании в пользу Халимуллина А.Р. взысканы неустойка за период с 26 декабря 2018 г. по 25 сентября 2019 г. в размере 15 000 руб. и далее с 26 сентября 2019 г. по день фактического исполнения обязательства из расчёта 0,5 процента от суммы страхового возмещения (69 300 руб.), но не более 54 300 руб., моральный вред – 2 000 руб., расходы на услуги представителя – 7 000 руб., почтовые расходы – 50 руб., а также в доход бюджета муниципального образования «город Казань» взыскана государственная пошлина – 5 131,32 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Халимуллина А.Р. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 23 января 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 5 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 12 ноября 2018 г. по вине водителя Арестовой Е.С. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого повреждён принадлежащий Халимуллину А.Р. автомобиль.

Автогражданская ответственность потерпевшего, равно как и причинителя вреда, на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в АО «СО «Талисман».

26 ноября 2018 г. Халимуллин А.Р. обратился в страховую компанию с заявлением о прямом возмещении убытков.

28 декабря 2018 г. АО «СО «Талисман» отказало в осуществлении страхового возмещения, сославшись на то, что заявленные истцом повреждения автомобиля не соответствуют обстоятельствам произошедшего 12 ноября 2018 г. дорожно-транспортного происшествия.

15 января 2019 г. истец направил в адрес страховой компании претензию, которая оставлена без удовлетворения.

Судом первой инстанции по ходатайству ответчика назначена экспертиза для определения соответствия повреждений автомобиля Халимуллина А.Р. обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 12 ноября 2018 г., а также для определения размера ущерба.

Согласно заключению судебной экспертизы от 19 августа 2019 г. № 15/2-1606/2019, проведённой ООО «Знаток Эксперт», ряд имеющихся повреждений автомобиля истца соответствует обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 12 ноября 2018 г., стоимость восстановительного ремонта повреждённого автомобиля с учётом износа составляет 44 200 руб.

12 сентября 2019 г. в ходе судебного разбирательства страховая компания перечислила истцу денежные средства в размере 44 200 руб., однако истец отказался от страхового возмещения в денежном выражении и перевёл данную сумму обратно страховой компании.

Суд первой инстанции, принимая во внимание заключение судебной экспертизы, пришёл к выводу о наличии оснований для возложения на страховую компанию обязанности по осуществлению страхового возмещения в виде ремонта автомобиля на СТОА по направлению страховщика, а также для взыскания неустойки за период с 16 декабря 2018 г. по 16 февраля 2019 г. и далее по день фактического исполнения обязательства из расчёта 0,5 процента за каждый день просрочки от суммы, определённой в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), но не более 395 000 руб.

Суд апелляционной инстанции, указав в резолютивной части решения сумму, в пределах которой страховая компания должна организовать ремонт, пришёл также к выводу о неправильном определении периода, в течение которого подлежит взысканию неустойка, и об ошибочности её расчёта от страховой суммы, предусмотренной подпунктом «б» статьи 7 Закона об ОСАГО.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с абзацем первым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 данной статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы повреждённого транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт повреждённого транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

По смыслу приведённой нормы права страховая компания обязана выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия заявления о страховом возмещении и приложенных к нему документов.

Согласно абзацу второму пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определённого в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причинённого вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании пунктов 15.1–15.3 этой статьи в случае нарушения установленного абзацем вторым пункта 15.2 данной статьи срока проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный абзацем вторым пункта 15.2 данной статьи срок проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определённой в соответствии с данным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

В пункте 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской

ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьёй 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Из приведённых норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что неустойка за нарушение срока выдачи потерпевшему направления на ремонт исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о страховом возмещении, то есть с 21-го дня после получения заявления о страховом возмещении в размере 1 процента от определённого Законом об ОСАГО страхового возмещения.

Поскольку суд установил, что имел место страховой случай и истец обратился с заявлением о страховом возмещении 26 ноября 2018 г., то в силу пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО направление на ремонт должно было быть выдано не позднее 17 декабря 2018 г. (понедельник), а при нарушении этого срока неустойка подлежала начислению с 18 декабря 2018 г., а не с 26 декабря 2018 г., как это указано судом апелляционной инстанции, и в размере 1 процента, а не 0,5 процента, как это определено судом апелляционной инстанции.

Таким образом, судом апелляционной инстанции при разрешении спора допущены существенные нарушения приведённых выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, как следует из пункта 81 упомянутого выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в

ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Если решение о взыскании со страховщика штрафа судом не принято, суд вправе в порядке, установленном статьями 201 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и 178 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вынести дополнительное решение. Отсутствие в решении суда указания на взыскание штрафа может служить также основанием для изменения решения судом апелляционной или кассационной инстанции при рассмотрении соответствующей жалобы (статьи 330, 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Приведённые выше требования по настоящему делу судом апелляционной инстанции не выполнены, вопрос о взыскании штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего не разрешён.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу были допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены

нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 23 января 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 23 января 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи