



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-КГ20-7-КЗ

№ 2-3973/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-3973/2018 по иску Воробьевой Ларисы Ивановны к Зайцеву Константину Владимировичу о взыскании денежных средств по кассационной жалобе Зайцева Константина Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 24 апреля 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Зайцева К.В. адвоката Таршина М.И., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Воробьева Л.И. обратилась в суд с названным иском к Зайцеву К.В., указывая, что вступившим в законную силу решением суда с ООО «Эко Пласт Групп» взысканы денежные средства, решение до настоящего времени не исполнено. Общество было исключено из Единого государственного реестра юридических лиц в связи с непредставлением в налоговый орган отчётности за последние 12 месяцев, в результате чего исполнение вынесенного в её пользу судебного акта стало невозможным. Полагая, что к названным обстоятельствам привели действия генерального директора Зайцева К.В., недобросовестно выполнявшего свои обязанности, который также при наличии признаков неплатежеспособности ООО «Эко Пласт Групп» в установленном порядке с заявлением о признании общества

банкротом не обратился, истец просила суд привлечь ответчика к субсидиарной ответственности и взыскать с него в свою пользу по обязательствам ООО «Эко Пласт Групп» денежные средства в размере 2 801 944 руб.

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 19 декабря 2018 г. исковые требования Воробьевой Л.И. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 24 апреля 2019 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2020 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым иск удовлетворён: с Зайцева К.В. в пользу Воробьевой Л.И. в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Эко Пласт Групп» взысканы денежные средства в размере 2 801 944 руб., расходы по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе Зайцева К.В. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 16 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции, а также проверявшим законность его решения судом кассационной инстанции при разрешении настоящего спора.

Судом установлено, что ООО «Эко Пласт Групп» создано и зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве юридического лица 21 февраля 2014 г. Учредителями общества числятся Зайцев К.В. и Бачинский О.А. с равными размерами долей в уставном капитале. С момента создания общества его генеральным директором являлся Зайцев К.В.

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 27 декабря 2016 г. с ООО «Эко Пласт Групп» в пользу Воробьевой Л.В. взысканы денежные средства.

ОСП Ленинградского района г. Калининграда УФССП России по Калининградской области возбуждены исполнительные производства.

12 января 2018 г. судебным приставом-исполнителем вынесены постановления об их прекращении в связи с тем, что 20 октября 2017 г. на основании п. 2 ст. 21¹ Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» ООО «Эко Пласт Групп» исключено из Единого государственного реестра юридических лиц по решению налогового органа.

Обращаясь в суд с иском, Воробьева Л.И. ссылалась на то, что со стороны генерального директора ООО «Эко Пласт Групп» Зайцева К.В. допущено незаконное бездействие, которое повлекло принятие регистрирующим органом решения об исключении общества из Единого государственного реестра юридических лиц, что дает основания для привлечения его к субсидиарной ответственности по обязательствам общества.

Разрешая спор и оставляя иск без удовлетворения, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 53¹ Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 9, 61¹¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из того, что привлечение к субсидиарной ответственности руководителя организации-должника возможно только в случае, если её банкротство установлено вступившим в законную силу решением суда. Процедура банкротства в отношении ООО «Эко Пласт Групп» не проводилась и вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Калининградской области не установлено.

Кроме того, суд первой инстанции указал, что сам по себе факт наличия у ООО «Эко Пласт Групп» задолженности перед Воробьевой Л.И. и неустановление у общества имущества в рамках возбуждённых исполнительных производств не могут быть признаны достаточным основанием для выводов о неплатёжеспособности общества, вине его руководителя и недобросовестности или неразумности его действий.

Судом также установлено, что 17 декабря 2018 г. Зайцевым К.В. в Межрайонную ИФНС России № 1 по Калининградской области подано заявление о внесении изменений в Единый государственный реестр юридических лиц, в котором он сообщил, что деятельность ООО «Эко Пласт Групп» не прекращена и просил восстановить общество в данном реестре.

Таким образом, по мнению суда, доказательств, свидетельствующих об умышленных действиях Зайцева К.В., как учредителя и как директора общества, направленных на уклонение от обращения с заявлением о признании юридического лица банкротом, а также бесспорно подтверждающих, что ООО «Эко Пласт Групп» не исполнило своих

обязательств перед истцом по вине ответчика, который действовал недобросовестно или неразумно, суду не представлено.

В связи с этим суд пришел к выводу о том, что Зайцев К.В. как генеральный директор ООО «Эко Пласт Групп» не может быть привлечён к субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам общества перед истцом.

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда не согласилась с выводами суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что ООО «Эко Пласт Групп» создано исключительно в целях строительства сблокированного жилого дома, одна из секций которого оплачивалась Воробьевой Л.И. При этом денежные средства заказчиков обществом не приходовались, а сразу же расходовались его руководителем Зайцевым К.В. на приобретение строительных материалов и оплату строительно-монтажных работ. После завершения строительства данного объекта никакой иной деятельности общество не вело, имущество на балансе отсутствовало, операций по счетам не было.

В ходе рассмотрения спора, возникшего между Воробьевой Л.И. и ООО «Эко Пласт Групп» в связи с ненадлежащим исполнением последним обязательств по договору на выполнение строительно-монтажных работ, установлено, что денежные средства заказчика ни в кассу, ни на расчётный счёт общества не поступали. В период рассмотрения спора ООО «Эко Пласт Групп» уже проявляло признаки неплатежеспособности, в отношении общества были возбуждены исполнительные производства о взыскании налогов, сборов и пени, исполнительные документы по которым впоследствии возвращены взыскателям в связи невозможностью установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях.

Как указал суд апелляционной инстанции, доказательств фактического осуществления ООО «Эко Пласт Групп» деятельности с момента его создания, включая проведение операций по банковским счетам, предоставление документов отчетности, предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, Зайцевым К.В. как руководителем юридического лица при разрешении настоящего спора не представлено.

Приведённые обстоятельства, по мнению судебной коллегии областного суда, в своей совокупности свидетельствуют о том, что для генерального директора ООО «Эко Пласт Групп» Зайцева К.В. с момента вступления в силу решения суда о взыскании с общества в пользу Воробьевой Л.И. денежной суммы было очевидным, что общество не имеет финансовой возможности для её погашения, однако обязанности, возложенные на руководителя должника положениями пп. 1 и 2 ст. 9 Закона

о банкротстве, Зайцевым К.В. исполнены не были, что является самостоятельным основанием для привлечения его к субсидиарной ответственности.

Кроме того, судебная коллегия указала на то, что ликвидация общества по решению регистрирующего органа явилась следствием виновного бездействия его руководителя Зайцева К.В., который не представлял документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, не осуществлял операций по счёту юридического лица, что в свою очередь также влечёт за собой субсидиарную ответственность руководителя.

Третий кассационный суд общей юрисдикции при проверке законности апелляционного определения оснований для его отмены не усмотрел.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Основания для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности предусмотрены Законом о банкротстве, который в соответствии со ст. 1 распространяет своё действие на юридические лица, которые могут быть признаны несостоятельными (банкротами) в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объёме требования кредиторов.

В настоящем случае в отношении ООО «Эко Пласт Групп» не вводилась процедура банкротства, решением арбитражного суда общество несостоятельным не признавалось.

Иные основания и нормативные акты, допускающие привлечение Зайцева К.В. как руководителя ООО «Эко Пласт Групп» к субсидиарной ответственности, судами при рассмотрении дела установлены не были, ссылки на них в обжалуемых постановлениях не приведены.

При рассмотрении дела суд не принял во внимание действующие на тот момент положения Закона о банкротстве, регламентирующие привлечение к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица, разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53, не дал оценки возможности обращения Воробьевой Л.И. в суд с заявленными требованиями с учётом данных норм права и акта их толкования, не разрешил вопрос о том, наделена ли истец правом заявлять такие требования в отсутствие процедуры банкротства должника или только в рамках процедуры банкротства.

Суд апелляционной инстанции при разрешении спора сослался на положения ст. 10 Закона о банкротстве, действовавшей до внесения изменений в Закон о банкротстве Федеральным законом от 29 июля 2017 г. № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Федеральный закон № 266-ФЗ), и содержащей нормы об ответственности должника и иных лиц в деле о банкротстве.

Согласно п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве в данной редакции нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены ст. 9 названного Федерального закона, влечёт за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых данным Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пп. 2 и 3 ст. 9 данного Федерального закона.

В силу п. 5 названной статьи заявление о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным указанным Федеральным законом, и (или) заявление о возмещении должнику убытков, причинённых ему его учредителями (участниками) или его органами управления (членами его органов управления), по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, рассматриваются арбитражным судом в деле о банкротстве должника либо арбитражным судом, рассматривавшим дело о банкротстве, в случае, если указанные заявления поданы после завершения конкурсного производства либо судом возвращено заявление о признании должника банкротом или прекращено производство по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Положения главы III² Закона о банкротстве, введённой Федеральным законом № 266-ФЗ, содержат аналогичные нормы, регламентирующие порядок подачи и рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника, за неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены ст. 9 названного Федерального закона.

В соответствии со ст. 215 Гражданского кодекса Российской Федерации суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции Зайцев К.В. указывал, что в Арбитражном суде Калининградской области в рамках дела № А21-5227/2019 рассматривалось его заявление об оспаривании решения налогового органа от 20 октября 2017 г., которым ООО «Эко Пласт Групп»

исключено из ЕГРЮЛ, в связи с чем ходатайствовал перед судом о приостановлении производства по делу до разрешения спора в арбитражном суде, на что суд ответил отказом.

Между тем судом апелляционной инстанции не было учтено, что исключение юридического лица-должника из ЕГРЮЛ являлось основанием исковых требований, заявленных Воробьевой Л.И., и признание недействительным соответствующего решения налогового органа могло свидетельствовать об отсутствии виновного бездействия ответчика как руководителя ООО «Эко Пласт Групп» для привлечения к субсидиарной ответственности, на чём суд апелляционной инстанции обосновал своё решение.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 ноября 2019 г. признано недействительным решение МИФНС РФ № 91 по Калининградской области, послужившее основанием для внесения 20 октября 2017 г. записи в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Эко Пласт Групп» об его исключении, на налоговый орган возложена обязанность по устранению прав и законных интересов общества. В дальнейшем данное постановление было исполнено и ООО «Эко Пласт Групп» восстановлено в ЕГРЮЛ.

Данные обстоятельства были известны суду кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы Зайцева К.В., однако он им надлежащей правовой оценки не дал, сославшись на невозможность принятия новых доказательств.

При этом суды не дали оценки тому, что самой Воробьевой Л.И. решение налогового органа об исключении общества из ЕГРЮЛ не оспаривалось, хотя она была наделена таким правом (п. 8 ст. 22 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

С учётом неисполнения требований процессуального законодательства о полном и всестороннем исследовании обстоятельств, имеющих значение для правильного решения спора, обжалуемые апелляционное определение и постановление кассационного суда общей юрисдикции не отвечают признакам законности и обоснованности, что привело к вынесению неправосудных судебных актов.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 24 апреля 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2020 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 24 апреля 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

