



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-КГ20-7-К7
№ 2-4768/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Романовского С.В. и Горшкова В.В.,

при секретаре Веретенцеве В.Ю.,

с использованием видеоконференц-связи,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Ибрагимова Рината Варисовича к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» и обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ВТБ Страхование» о признании договора страхования прекратившим действие, взыскании страховой премии, штрафа

по кассационной жалобе Ибрагимова Рината Варисовича на решение Центрального районного суда города Тюмени от 22 мая 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 30 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя Ибрагимова Р.В. – Генрих М.Ф., поддержавшей доводы жалобы,

установила:

Ибрагимов Р.В. обратился в суд с иском к Банку ВТБ (ПАО), ООО «СК «ВТБ Страхование» о признании договора страхования прекратившим действие, взыскании страховой премии, штрафа.

Иск обоснован тем, что 12 августа 2017 г. между ним и Банком ВТБ 24 (ПАО) заключен кредитный договор № [REDACTED], по условиям которого ему был предоставлен кредит на сумму [REDACTED] рублей на срок до 12 августа 2022 г. под 15,5% годовых.

В тот же день истец был подключен к программе коллективного страхования заемщиков кредита от несчастных случаев и болезней по программе «Финансовый резерв Профи», страховщиком по которой является ООО «СК «ВТБ Страхование», и им была произведена единовременная оплата за весь период страхования в размере 81 076 рублей, из которых 16 215 рублей составляла плата банку за сбор, обработку и техническую передачу информации о заемщике, а 64 860 рублей являлись страховой премией.

В последующем заявлениями от 21 августа 2017 г. (в период охлаждения) и 21 февраля 2018 г. (в связи с досрочным погашением кредита), направленными в адрес ответчиков, истец отказывался от участия в программе коллективного страхования, в связи с чем просил возвратить денежную сумму, удержанную банком в счет страховой премии, а также платы за сбор, обработку и техническую передачу информации о заемщике.

Ответ на обращение от 21 августа 2017 г. Банк ВТБ 24 (ПАО) ему не дал.

Банк ВТБ (ПАО) письмом от 23 мая 2018 г. отказал в удовлетворении заявления Ибрагимова Р.В. от 21 февраля 2018 г. о возврате части страховой премии.

Полагая действия Банка ВТБ (ПАО) и ООО «СК «ВТБ Страхование» по невозврату страховой премии незаконными, истец просил взыскать с ООО «СК «ВТБ Страхование» денежную сумму, уплаченную в качестве страховой премии, в размере 64 860 рублей и штраф в размере 32 430 рублей, с Банка ВТБ (ПАО) – денежную сумму, уплаченную за сбор, обработку и техническую передачу информации о заемщике в размере 16 215 рублей и штраф в размере 8 107 рублей.

Решением Центрального районного суда г. Тюмени от 22 мая 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 30 октября 2019 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2020 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Ибрагимов Р.В. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 20 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 12 августа 2017 г. между Ибрагимовым Р.В. и Банком ВТБ 24 (ПАО) заключен кредитный договор, по условиям которого истцу предоставлен кредит на сумму ████████ рублей под 15,5% годовых со сроком возврата 12 августа 2022 г.

12 августа 2017 г. Ибрагимов Р.В. обратился в Банк ВТБ 24 (ПАО) с заявлением о присоединении к программе страхования «Финансовый резерв Профи» в рамках страхового продукта «Финансовый резерв».

Подписав заявление, Ибрагимов Р.В. подтвердил свое согласие быть застрахованным по договору коллективного страхования, заключенному между Банком ВТБ 24 (ПАО) и ООО «СК «ВТБ «Страхование», страховым риском по которому являются смерть в результате несчастного случая и болезни, постоянная утрата трудоспособности в результате несчастного случая и болезни, временная утрата трудоспособности в результате несчастного случая и болезни, потеря работы.

Согласно пункту 4 данного заявления Ибрагимов Р.В. обязался уплатить Банку ВТБ 24 (ПАО) страховую плату за весь срок страхования в размере 81 076 рублей, состоящую из вознаграждения банка в размере 16 215 рублей и компенсации расходов банка на оплату страховой премии страховщику в размере 64 860 рублей.

В тот же день Ибрагимов Р.В. подключен к программе страхования, в подтверждение чего ООО «СК «ВТБ Страхование» выдан полис по программе «Финансовый резерв «Профи» со сроком действия договора страхования с 13 августа 2017 г. по 12 августа 2022 г.

Согласно справке ООО «СК «ВТБ Страхование» оплата страховой премии в размере 64 860 рублей произведена за период страхования с 13 августа 2017 г. по 12 августа 2022 г.

В последующем Банк ВТБ 24 (ПАО) переименован в Банк ВТБ (ПАО).

21 августа 2017 г. Ибрагимов Р.В. обратился в Банк ВТБ 24 (ПАО) с заявлением, в котором просил возместить страховую премию, выплаченную по кредитному договору от 12 августа 2017 г., в связи с тем, что является зарплатным клиентом Банка ВТБ 24 (ПАО), при необходимости в качестве гарантии осуществления платежей может предоставить справку 2 НДФЛ на супругу.

Ответ на данное обращение Банк ВТБ 24 (ПАО) не дал.

Согласно справке Банка ВТБ (ПАО) по состоянию на 8 февраля 2018 г. задолженность Ибрагимова Р.В. по кредитному договору полностью погашена досрочно.

27 февраля 2018 г. Ибрагимов Р.В. обратился в Банк ВТБ (ПАО) с заявлением, в котором просил произвести возврат страховой премии в связи с досрочным погашением задолженности по кредиту, произвести перерасчет страховой премии на дату погашения задолженности.

Письмом от 23 мая 2018 г. Банк ВТБ (ПАО) отказал Ибрагимову Р.В. в удовлетворении заявления о возврате части страховой премии.

Отказывая Ибрагимову Р.В. в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что заключение с истцом кредитного договора не обусловлено заключением им договора страхования, досрочное исполнение заемщиком условий по погашению кредитной задолженности не связано со сроком действия договора страхования, установление при заключении договора страхования страховой суммы равной первоначальной сумме кредита в течении всего срока страхования не зависит от остатка кредитной задолженности и размера ежемесячных платежей, установленных графиком. При этом возврат части страховой премии при досрочном погашении кредитных обязательств либо отказе выгодоприобретателя от договора страхования программой «Финансовый резерв Профи» и договором коллективного страхования, заключенным между Банком ВТБ 24 (ПАО) и ООО «СК «ВТБ Страхование» не предусмотрен.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к выводу, что Ибрагимов Р.В. не отказался от договора страхования в пятидневный срок (период охлаждения), поскольку последним днем обращения для отказа

являлось 18 августа 2017 г., в то время как истец обратился в Банк ВТБ 24 (ПАО) 21 августа 2017 г. Также Ибрагимов Р.В. не отказался от договора страхования в срок, установленный пунктом 11.2.2 полиса добровольного медицинского страхования «Ваш личный доктор», поскольку с соответствующим заявлением в ООО «СК «ВТБ «Страхование» не обращался.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя на основании следующего.

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование – это отношения по защите интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В силу статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Из материалов дела следует, что программа страхования «Финансовый резерв Профи», к которой был подключен истец, включена в страховой продукт «Финансовый резерв», страхование по которому осуществляется на основании пункта 1.3 договора коллективного страхования от 1 февраля 2017 г. № 1235 (далее – договор коллективного страхования), заключенного между ООО «СК «ВТБ Страхование» и Банком «ВТБ 24» (ПАО) (после реорганизации – Банк «ВТБ» (ПАО)).

Конкретные условия страхования содержатся в указанном договоре, а также в Условиях по страховому продукту «Финансовый резерв».

Согласно договору коллективного страхования страхователем является банк, выгодоприобретателем, имеющим право на получение страховой выплаты, является лицо, в пользу которого заключен договор страхования, и которое определяется в соответствии с условиями выбранной Программы страхования (пункт 2.4).

Объектом страхования являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы застрахованного, связанные, в том числе, с причинением вреда здоровью застрахованного лица, а также его смертью в результате несчастного случая или болезни (пункт 2.1.1 договора коллективного страхования).

Судами установлено, что оплата страховой премии истцом произведена.

Таким образом, вследствие присоединения заемщика к Программе коллективного страхования с внесением им соответствующей платы застрахованным является имущественный интерес заемщика, а страхователем по данному договору – сам заемщик Ибрагимов Р.В.

В силу пункта 2 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 данной статьи.

В этом случае в соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если законом или договором не предусмотрено иное.

Согласно Условиям по страховому продукту «Финансовый резерв» они подготовлены на основании «Правил страхования от несчастных случаев и болезней», утвержденных приказом от 2 августа 2010 г. № 121-од, в редакции приказа от 12 ноября 2014 г. № 336-од, и «Правил добровольного страхования от потери работы», утвержденных приказом от 25 июля 2013 г. № 220-од ООО «СК «ВТБ Страхование», и являются приложением к договору коллективного страхования от 1 февраля 2017 г. № 1235, заключенного между ООО «СК «ВТБ Страхование» и Банком ВТБ 24 (ПАО).

Таким образом, условия договора страхования, из которого возник спор, определены указанными выше правилами страхования и договора коллективного страхования, которые судами не исследовались и толкование которым не давалось.

В силу пункта 5.6 названного выше договора коллективного страхования страхователь вправе отказаться от договора в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам иным, чем страховой случай. При досрочном отказе страхователя от договора уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, кроме случаев, предусмотренных пунктом 5.7 этого же договора.

Пунктом 5.7 договора коллективного страхования установлено, что в случае отказа страхователя от договора в части страхования конкретного застрахованного в связи с получением страхователем в период действия договора заявления такого застрахованного об исключении его из числа участников программы страхования (отказе от страхования), страховщик возвращает страхователю страховую премию, уплаченную за страхование конкретного застрахованного, частично (пропорционально сроку действия страхования в отношении застрахованного) или полностью. Возможность осуществления возврата премии в случаях, предусмотренных настоящим пунктом договора, а также сумма премии, подлежащая возврату, устанавливается по соглашению сторон.

Суды апелляционной и кассационной инстанций проигнорировали приведенные условия договора и не учли, что установленное абзацем 2 пункта 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации правило о том, что при досрочном отказе страхователя от договора страхования страховая премия не подлежит возврату, не применяется, если иное предусмотрено соглашением между участниками договора страхования.

Следовательно, судами апелляционной и кассационной инстанций неправильно применены нормы материального права, что влечет отмену принятых ими судебных актов.

При новом рассмотрении дела судам надлежит разрешить спор с учетом пунктов 5.6 и 5.7 договора коллективного страхования и дать толкование содержащимся в них условиям, поскольку первое предложение пункта 5.7 содержит правило о безусловном возврате страховой премии (полностью или частично), а второе предложение этого же пункта указывает на возможность осуществления возврата страховой премии по соглашению сторон, без указания на то, о каком именно соглашении идет речь.

При таких обстоятельствах судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 30 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Тюменский областной суд.

Председательствующий ,

Судьи