



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ20-24-К6

№ 2-7749/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-7749/2019 по иску Самарской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Справедливость» в интересах Щеголева Ивана Анатольевича к АО «Автоваз» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Самарской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Справедливость» на решение Автозаводского районного суда г. Тольятти от 30 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 18 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя АО «Автоваз» Зайцева А.С., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Самарская региональная общественная организация по защите прав потребителей «Справедливость» (СРООЗПП «Справедливость»), действуя в интересах Щеголева И.А., обратилась в суд с иском к АО «Автоваз», просила возложить на ответчика обязанность принять некачественный автомобиль, взыскать уплаченную за автомобиль денежную сумму 631 000 руб., убытки в

виде разницы между ценой автомобиля, установленной договором, и стоимостью соответствующего автомобиля на день вынесения решения судом, неустойку за каждый день просрочки удовлетворения требований потребителя по день вынесения решения суда и по день его фактического исполнения, компенсацию морального вреда и штраф.

Впоследствии в заявлении об уточнении исковых требований в части неустойки и убытков перед судом был поставлен вопрос о взыскании с ответчика убытков в виде разницы в цене автомобиля в размере 5 000 руб., неустойки в размере 1 % от стоимости автомобиля за каждый день просрочки удовлетворения требований потребителя по день вынесения решения суда в размере 234 528 руб., неустойки по момент исполнения решения суда, компенсации морального вреда и штрафа.

Решением Автозаводского районного суда г. Тольятти от 30 августа 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 18 декабря 2019 г., иск удовлетворён частично: с АО «Автоваз» в пользу Щеголева И.А. взысканы убытки в виде разницы в цене автомобиля 5 000 руб., неустойка 10 000 руб., штраф 2 000 руб., моральный вред 3 000 руб.; в пользу СРООЗПП «Справедливость» взыскан штраф 2 000 руб. Кроме того, с АО «Автоваз» в пользу Щеголева И.А. взыскана неустойка за просрочку исполнения требований потребителя в размере 1% от 5 000 руб. за каждый день просрочки, начиная с 31 августа 2019 г. по день фактического исполнения решения суда, но не более 5 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2020 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 30 сентября 2020 г. СРООЗПП «Справедливость» восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

В кассационной жалобе СРООЗПП «Справедливость» поставлен вопрос отмене решения суда первой инстанции, апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции в части взыскания неустоек и штрафа, и о принятии в этой части нового решения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 19 ноября 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом первой инстанции, а также проверявшими законность его решения судами апелляционной и кассационной инстанций, при разрешении настоящего спора.

Судом установлено, что 12 декабря 2016 г. между АО «Самара-Лада» и Щеголевым И.А. заключён договор купли-продажи автомобиля Лада Веста.

В процессе эксплуатации в пределах гарантийного срока в автомобиле обнаружено множество дефектов производственного характера.

10 июля 2019 г. истец обратился к ответчику с претензией, в которой просил о возврате уплаченной за некачественный автомобиль суммы и возмещении убытков в виде разницы в цене автомобиля.

23 июля 2019 г. проведена проверка технического состояния автомобиля.

В ходе судебного разбирательства 15 августа 2019 г. АО «Автоваз» выплатило истцу денежные средства в размере 727 900 руб.

Данная денежная сумма включает в себя уплаченную за автомобиль сумму в размере 631 000 руб. и убытки в виде разницы между ценой аналогичного автомобиля на момент вынесения решения судом и ценой, установленной договором, в размере 96 900 руб.

Принимая во внимание представленный истцом прайс-лист, согласно которому цена автомобиля Лада Веста на момент судебного разбирательства составляла 732 900 руб., суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца разницы между выплаченной ответчиком денежной суммой и ценой соответствующего товара на момент вынесения судом решения в размере 5 000 руб., а также удовлетворении производных исковых требований.

Полагая неустойку за период с 27 июля по 30 августа 2019 г., рассчитанную исходя из 1% от стоимости аналогичного автомобиля, явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства, суд первой инстанции на основании заявления ответчика о снижении неустойки в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации определил её в размере 10 000 руб.

Кроме того, суд первой инстанции взыскал с ответчика неустойку со дня принятия судебного решения по день фактического исполнения обязательства в размере 1% от 5 000 руб. за каждый день просрочки, но не более 5 000 руб.

Также суд первой инстанции присудил в пользу истца и СРООЗПП «Справедливость» штраф по 2 000 руб. каждому с учётом применения положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

В п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – постановление Пленума о защите прав потребителей) разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается (п. 47 постановления Пленума о защите прав потребителей).

Из приведённой нормы права и разъяснений постановления Пленума о защите прав потребителей следует, что предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей штраф не подлежит взысканию с изготовителя при удовлетворении им требований потребителя после принятия иска к

производству суда при отказе истца в установленном законом порядке от иска и прекращении судом производства по делу.

Как следует из материалов дела, истец не отказывался от исковых требований в части выплаченной ответчиком суммы, в заявлении, поступившем в суд, уточнялись исковые требования только в части неустойки и убытков, производство по делу в связи с отказом истца от части исковых требований не прекращалось.

Вместе с тем, поскольку в процессе рассмотрения дела истец уточнил исковые требования в связи с перечислением ответчиком денежной суммы в размере 727 900 руб., суд пришёл к выводу о том, что штраф подлежит расчёту без учёта этой суммы.

Судом не учтено, что процессуальное действие истца в виде уточнения исковых требований не тождественно отказу от иска, а потому не может служить основанием для исчисления причитающегося истцу штрафа без учёта выплаченной ответчиком в ходе судебного разбирательства денежной суммы.

Кроме того, нельзя согласиться с выводом суда об ограничении неустойки на будущее время суммой в размере 5 000 руб.

Как разъяснено в п. 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена (например, п. 6 ст. 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Таким образом, суд при удовлетворении требования о взыскании неустойки по день фактического исполнения обязательства вправе ограничить срок или сумму такой неустойки в случае, если это предусмотрено законом или договором.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных ст. 20, 21 и 22 данного закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Из буквального толкования положений данной нормы с учётом разъяснений п. 32 постановления Пленума о защите прав потребителей следует, что указанная неустойка взыскивается за каждый день просрочки без ограничения какой-либо суммой.

В данном случае ни законом, ни договором не предусмотрено ограничение неустойки по день фактического исполнения обязательства, в связи с чем вывод суда об ограничении этой неустойки размером не более 5 000 руб. является ошибочным.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм права, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Автозаводского районного суда г. Тольятти от 30 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 18 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2020 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Автозаводского районного суда г. Тольятти от 30 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 18 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи