



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело №58-УД20-15-А5

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва

20 января 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Зыкина В.Я. и Шамова А.В.,

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А.,

осуждённого Тюрина А.А. и в защиту его интересов адвоката Жаркова А.М. - путём использования систем видеоконференц-связи,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Тюрина А.А. и в его интересах адвоката Жаркова А.М. на приговор Хабаровского краевого суда от 13 марта 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июля 2020 года в отношении

ТЮРИНА Александра Андреевича, [REDACTED],  
[REDACTED], несудимого,

осужденного по части 5 статьи 228<sup>1</sup> УК РФ с применением статьи 64 УК РФ на 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июля 2020 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осуждённого Тюрина А.А. и в защиту его интересов адвоката

Жаркова А.М. в обоснование и поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Тюрин А.А. признан виновным в незаконном производстве в период с 1 сентября 2018 года до 19 часов 28 минут 2 марта 2019 года в доме [ ] по ул. [ ] г. [ ] наркотического средства в особо крупном размере - 125, 09 г [ ] и 724, 7 г [ ] ([ ]), содержащегося в растворе, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Тюрин А.А., не соглашаясь с судебными решениями, указывает на отсутствие данных, указывающих как на наличие у него специальных познаний в области химии, так и о том, что им было налажено производство наркотического средства, поскольку он лишь изготовил наркотическое средство. Считает неверными выводы суда об учете изъятых по месту его жительства отходов, оставшихся после изготовления мефедрона, в которых содержались запрещенные вещества, в общий объем изъятых наркотических средств, что повлекло неверную квалификацию его действий. Полагает, что его действия надлежит квалифицировать по части 2 статьи 228 УК РФ, по которой он полностью признает свою вину. Просит пересмотреть состоявшиеся судебные решения и внести в них соответствующие изменения;

- адвокат Жарков А.М. в интересах осужденного Тюрина А.А. просит отменить состоявшиеся судебные решения, указывая, на несоответствие выводов суда в приговоре установленным им же фактическим обстоятельствам происшедшего, отсутствие доказательств причастности Тюрина А.А. к совершению инкриминируемого деяния, поскольку Тюрин А.А. не обладал специальными познаниями в области органической и неорганической химии, не имел намерений на серийное производство наркотического средства – мефедрона, на что указывают не опровергнутые судом показания Тюрина А.А. в этой части, а также в части того, что оборудование для производства простейших химических манипуляций было приобретено Тюриным А.А. для использования в трудовой деятельности, и, согласно показаниям эксперта К [ ] не является специализированным именно для изготовления данного вида наркотического средства. Указывает, что производство наркотических средств состоит в незаконных действиях, направленных на цикличное (непрерывное или систематическое) получение партий (серийное получение) готовых к потреблению наркотических средств, однако таких данных по делу не установлено, он лишь изготовил наркотическое средство; в ходе судебного следствия не было установлено, с какой целью Тюрин А.А. занимался производством мефедрона. Невыяснение указанных обстоятельств повлекло неверную юридическую квалификацию действий Тюрина А.А. Жидкость, изъятая в ходе обыска, являлась отходами от синтеза мефедрона, о чем пояснили эксперты К [ ] К [ ] при этом Тюрин А.А. не имел намерений

из указанной жидкости получать мефедрон в дальнейшем, и не предполагал, что в данной жидкости содержится наркотическое средство, т.е. не было получено готовое к реализации или использованию такое средство, что не позволяет квалифицировать действия Тюрина А.А. как оконченное преступление. Просит об отмене состоявшихся судебных решений, внесении в них соответствующих изменений с надлежащей юридической оценкой действий Тюрина А.А. в той части, в которой его обвинение нашло свое подтверждение.

В возражениях государственный обвинитель Чепрасов А.С. указывает, что при вынесении приговора и апелляционного определения нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства допущено не было, оснований для изменения или отмены состоявшихся судебных решений не имеется, просит кассационные жалобы оставить без удовлетворения.

Изучив кассационные жалобы осужденного Тюрина А.А. и в защиту его интересов адвоката Жаркова А.М., проверив материалы уголовного дела, заслушав участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений ни уголовного, ни уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями части 1 статьи 401<sup>15</sup> УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нём отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку с приведением её мотивов, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступления, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных статьей 299 УПК РФ.

Фактические обстоятельства происшедшего, как они установлены судом, изложены в приговоре, который в своей описательной части содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе совершения преступления, действиях Тюрина А.А. по незаконному производству наркотического средства в особо крупном размере, его виновности в инкриминируемом деянии, а также об обстоятельствах, достаточных для правильной правовой оценки содеянного им.

По результатам состоявшегося разбирательства суд установил, что Тюрин А.А. виновен в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере, при этом выводы суда основаны на приведенной в приговоре совокупности исследованных в судебном заседании доказательств: - показаниях осужденного Тюрина А.А., хотя и отрицавшего производство им наркотического средства [REDACTED] в особо крупном размере, пояснившего, что он около пяти лет увлекается химией, в доме [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] для химических опытов приспособил кухню, где оборудовал вытяжной шкаф, приобрел специальную посуду и средства защиты. Используя имеющуюся химическую посуду, изготавливал в домашних условиях наркотическое средство по инструкции из сети «Интернет». Приобретал необходимые для создания наркотического средства химические компоненты посредством посылок по паспорту на имя Р [REDACTED] - показаниях на стадии

предварительного расследования свидетеля С [REDACTED] (т.1 л.д.99-105, т.4 л.д.73-79), проживавшей с Тюриным А.А. в доме [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] о том, что зимой 2018 года тот стал приносить домой коробки, в которых находились колбы, стеклянные и пластиковые бутылки, дома находилось оборудование, которое использовалось Тюриным А.А. для приготовления наркотика мефедрон; - показаниях свидетелей С [REDACTED] и Е [REDACTED] проводивших на основе имеющейся оперативной информации о производстве и сбыте наркотических средств оперативно-розыскное мероприятие «наблюдение» за домом № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] где проживал Тюрин А.А., пояснявших, что 2 марта 2019 года Тюрин А.А. на автомобиле проехал к [REDACTED] около 20 часов подошел к торцу дома № [REDACTED] и поместил под балкон первого этажа сверток, после чего на автомобиле вернулся к своему дому.

В ходе осмотра под балконом дома [REDACTED] по [REDACTED] шоссе г. [REDACTED] был обнаружен и изъят сверток бумаги, в котором находились два пакета с белым порошкообразным веществом (т. 1 л.д. 6-12), которое является наркотическим средством мефедроном (4-метилметкатиноном), общим весом 86 грамм (т. 1 л.д. 31-32); при этом на бумаге, в которую были завернуты пакетики с наркотическим средством, обнаружены следы пота и эпителиальные клетки, которые произошли от Тюрина А.А. (т. 3 л.д. 95-98).

По месту жительства Тюрина А.А. в доме № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] были обнаружены стеклянные бутылки и пластиковые банки с находящимся внутри веществом, пластиковые канистры с жидкостью, химическая посуда и приспособления для проведения химических реакций, вытяжной шкаф, порошкообразное вещество, сим-карта, ноутбуки, паспорт на имя Р [REDACTED] с фотографией Тюрина А.А. (т. 3 л.д. 228-229); застегивающиеся полимерные пакеты (т. 1 л.д. 43-57).

Изъятые у Тюрина А.А. предметы были осмотрены, при этом установлено, что в ноутбуках содержатся информация по изготовлению наркотического средства, многочисленные поисковые запросы, связанные с приобретением различных химических реагентов, химического оборудования и систем вентиляции; сведения о проведенных расчетах в « [REDACTED] » и « [REDACTED] »; инструкция по работе «курьера» по «закладкам» наркотического средства (т. 2 л.д. 191-223, 224, 225); находящаяся в пользовании Тюрина А.А. сим-карта [REDACTED] [REDACTED] зарегистрирована на иное лицо (т. 2 л.д. 169).

Согласно выводам экспертов (т. 1 л.д. 127-129, 169-181, 187-195) изъятые по месту жительства Тюрина А.А.: порошкообразное вещество и кристаллы содержат наркотическое средство [REDACTED] ([REDACTED]) в количестве 125, 09 г; жидкости в канистре (10 200 мл) и стеклянном флаконе содержат наркотическое средство - [REDACTED]), масса которого в высушенном виде составляет 724, 2 и 0,5 г соответственно; жидкости, находящиеся в емкостях, являются различными химическими реактивами, в том числе прекурсорами, которые могут применяться при изготовлении наркотического средства мефедрон; на предметах, изъятых в ходе обыска, обнаружены следы наркотического средства мефедрон и следы прекурсора.

Вопреки доводам кассационных жалоб, получили в приговоре оценку и показания эксперта К [REDACTED] о том, что представленные на экспертизу предметы, изъятые по месту жительства Тюрина А.А., предназначены для проведения химических реакций (синтеза), в том числе для получения наркотического средства - [REDACTED] использование мешалки, кипелки, делительной воронки позволяет частично механизировать химический процесс и увеличить объем производимого наркотического средства; эксперта К [REDACTED] [REDACTED], пояснившего, что жидкость, обнаруженная в канистре в количестве 10200 мл, образовалась в результате синтеза при первичном получении наркотического средства - [REDACTED] содержит [REDACTED], который можно из нее получить в количестве не менее 742, 2 г при помощи выпаривания, что и было сделано при производстве экспертизы, либо с использованием реагентов.

Все приведенные в приговоре доказательства получили в соответствии с положениями статьи 17 УПК РФ надлежащую оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, как того требуют положения 88 УПК РФ.

Из протоколов судебных заседаний видно, что суд, как первой, так и апелляционной инстанций, создал сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Вопреки доводам кассационных жалоб основаны на фактических обстоятельствах дела выводы суда о том, что Тюрин А.А., обладая определенными познаниями в области химии, по месту своего жительства на переоборудованной под химическую лабораторию кухне с системой выведения загрязненного воздуха за пределы дома и с приспособлениями, позволяющими частично механизировать процесс и увеличить количество получаемого наркотического средства, используя обнаруженные в значительном объеме химические реагенты и прекурсоры, которые он получал по паспорту на имя Р [REDACTED] наладил серийное производство наркотического средства – мефедрона.

Суд обоснованно, с приведением мотивов принятого решения, отверг доводы участников судопроизводства со стороны защиты об изготовлении осужденным наркотического средства лишь для эпизодического личного употребления, отсутствии цикличности и серийности в действиях Тюрина А.А., отсутствии оснований учитывать в общий вес наркотического средства, содержавшегося в жидкости в канистре объемом 10 200 мл [REDACTED] а также доводы о моменте окончания преступления. Не согласиться с выводами суда оснований не имеется.

Юридическая оценка содеянного осужденным Тюриным А.А. и квалификация его действий по части 5 статьи 228<sup>1</sup> УК РФ является верной, при этом, как правильно указал суд, ответственность за производство наркотического средства наступает независимо от наличия цели последующего его сбыта, наркотическое средство – [REDACTED] в количестве 125, 09 г в виде порошка и 742,7 г, содержащихся в растворе, было произведено Тюриным А.А.

Назначенное Тюрину А.А. наказание отвечает требованиям статей 6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, соответствует достижению целей восстановления социальной справедливости и исправления осуждённого.

Судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, относящихся к категории особо тяжких, данные о личности осужденного, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и наличие совокупности смягчающих наказание обстоятельств, которые суд посчитал достаточными для назначения наказания осужденному с применением положений статьи 64 УК РФ. Вместе с тем суд, мотивировав в приговоре свои выводы, не нашел оснований для применения положений части 6 статьи 15 и статьи 73 УК РФ.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389<sup>28</sup> УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, которые приведены адвокатом в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, отразившихся на выводах, изложенных в судебных решениях относительно доказанности события преступления, причастности к нему осуждённого, его вины и квалификации действий, а также законности и справедливости вида и срока назначенного ему наказания.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Хабаровского краевого суда от 13 марта 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 июля 2020 года в отношении ТЮРИНА Александра Андреевича оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи