



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ20-91-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,
судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2028/19 по иску Кобелева Николая Геннадьевича к администрации муниципального образования город Новороссийск о включении имущества в состав наследственной массы, признании права собственности

по кассационной жалобе Кобелева Николая Геннадьевича на решение Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 30 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кобелев Н.Г. обратился в суд с иском к администрации муниципального образования город Новороссийск о включении в состав наследственного имущества и признании права собственности на жилой дом с кадастровым номером [REDACTED] и земельный участок площадью 1500 кв. м, расположенные по адресу: [REDACTED],

В обоснование заявленных требований Кобелев Н.Г. указал, что 6 мая 2013 г. умерла его бабушка Кобелева А.М., после смерти которой открылось наследство, состоящее из указанных дома и земельного участка, вкладов в ОАО «Сбербанк России». В установленный законом шестимесячный срок он обратился к нотариусу для принятия наследства по завещанию. 26 ноября 2013 г. нотариусом было выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию на денежные средства. Другую часть имущества в виде земельного участка площадью 1500 кв. м, расположенного по адресу: [REDACTED], и жилого дома 1963 года постройки площадью 43,1 кв. м на этом земельном участке наследодатель при жизни не оформила должным образом, что усложнило выдачу свидетельств о праве на наследство по завещанию на это имущество. Вместе с тем принадлежность спорного имущества наследодателю подтверждается выпиской из похозяйственной книги от 15 ноября 2018 г., выданной администрацией Раевского сельского округа г. Новороссийска, согласно которой наследодатель обладал вещными правами на вышеуказанное имущество и полагала, что ее право собственности оформлено надлежащим образом.

Решением Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 30 июля 2019 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 декабря 2019 г. решение Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 30 июля 2019 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Кобелевым Н.Г. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений в части отказа во включении в наследственную массу и признания права собственности в порядке наследования на жилой дом, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 18 декабря 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены оспариваемых судебных постановлений в части отказа во включении в наследственную массу и признания права собственности в порядке наследования на жилой дом.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 6 мая 2013 г. умерла Кобелева А.М., [REDACTED] года рождения (л.д. 7).

3 августа 2007 г. Кобелева А.М. составила завещание, согласно которому все свое имущество она завещала внуку Кобелеву Н.Г., [REDACTED] года рождения (л.д. 8).

13 июня 2013 г. Кобелев Н.Г. обратился к нотариусу Новороссийского нотариального округа Прониной Н.И. с заявлением о принятии наследства по завещанию в виде жилого дома, находящегося по адресу: [REDACTED], и денежных вкладов (л.д. 28). 26 ноября 2013 г. Кобелеву Н.Г. было выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию на денежные средства, внесенные на вклады, хранящиеся в ОАО «Сбербанк России». Свидетельство о праве на наследство по завещанию на жилой дом и земельный участок Кобелеву Н.Г. нотариусом не выдавалось.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих принадлежность наследодателю Кобелевой А.М. земельного участка и жилого дома, расположенных по адресу: [REDACTED], на праве собственности либо на праве пожизненного наследуемого владения земельным участком. При этом суд указал, что представленная истцом выписка из похозяйственной книги о принадлежности на праве личной собственности Кобелевой А.М. земельного участка и жилого дома не является правоустанавливающим документом, подтверждающим право собственности наследодателя на испрашиваемый земельный участок и объект недвижимого имущества, принадлежавшие наследодателю на день смерти.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов в части отказа во включении в

наследственную массу и признания права собственности в порядке наследования на жилой дом сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 1113 Гражданского кодекса Российской Федерации со смертью гражданина открывается наследство, в состав которого входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности (статья 1112 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

При этом для приобретения наследства наследник должен его принять (пункт 1 статьи 1152 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

Кобелев Н.Г. 13 июня 2013 г., то есть в пределах срока, установленного статьей 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации, обратился к нотариусу с заявлением о принятии наследства по завещанию в виде жилого дома, расположенного по адресу: Краснодарский кр., ст. Раевская, г. Новороссийск, ул. Нижняя, д. 90, и прав на денежные средства, хранящиеся в ОАО «Сбербанк России» (л.д. 26–38).

Свидетельство о праве на наследство по завещанию на указанный жилой дом Кобелеву Н.Г. не выдавалось.

Из имеющейся в материалах дела выписки из похозяйственной книги, выданной администрацией Раевского сельского округа, следует, что домовладение 1963 года постройки, находящееся по адресу: [REDACTED], записано в материалах Раевского сельского Совета на праве личной собственности за Кобелевой А.М. (пох. книга № 22, лиц. счет № 2078 за 1997 г.) (л.д. 14).

Делая вывод о том, что выписка из похозяйственной книги о принадлежности на праве личной собственности Кобелевой А.М. жилого дома не является правоустанавливающим документом, подтверждающим право собственности, суды не учли, что статьей 8 Федерального закона от 30 ноября 1994 г. № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что до введения в действие закона о регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним применяется действующий порядок регистрации недвижимого имущества и сделок с ним.

31 января 1998 г. вступил в силу Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», действовавший до 1 января 2017 г. – даты вступления в силу Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», пунктом 1 статьи 6 которого предусматривалось,

что права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в силу названного федерального закона, признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации, введенной названным федеральным законом. Государственная регистрация таких прав проводится по желанию их обладателей.

Частью 1 статьи 69 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» установлено, что права на объекты недвижимости, возникшие до дня вступления в силу Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации в Едином государственном реестре недвижимости. Государственная регистрация таких прав в Едином государственном реестре недвижимости проводится по желанию их обладателей.

Таким образом, если право на объект недвижимого имущества, в данном случае право собственности на спорный жилой дом, возникло до 31 января 1998 г. – даты вступления в силу Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», то момент возникновения такого права не связан с его государственной регистрацией, такое право признается юридически действительным и при отсутствии его государственной регистрации.

Положения приведенных норм материального права судебными инстанциями к спорным отношениям применены не были, вследствие чего имеющие для правильного разрешения настоящего спора обстоятельства, а именно: момент возникновения права собственности Кобелевой А.М. на жилой дом, является ли это право ранее возникшим, то есть возникшим до 31 января 1998 г. – даты вступления в силу Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», или приобретено после указанной даты, на каком правовом основании у Кобелевой А.М. возникло право собственности на жилой дом (вновь возведенный объект недвижимого имущества, купля-продажа, и т.п.), судами не устанавливались, они не вошли в предмет доказывания и не получили правовой оценки, что повлекло за собой принятие решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами также оставлено без внимания и соответствующей правовой оценки то обстоятельство, что в выписке из похозяйственной книги, выданной органом местного самоуправления – администрацией Раевского сельского округа, указано о принадлежности спорного жилого дома Кобелевой А.М. на праве личной собственности.

Пунктом 7 статьи 11 Закона РСФСР от 19 июля 1968 г. «О поселковом, сельском Совете народных депутатов РСФСР» (утратил силу в связи с изданием постановления Верховного Совета РСФСР от 6 июля 1991 г. № 1551-1 «О порядке введения в действие Закона РСФСР «О местном самоуправлении в РСФСР») предусматривалось, что в области планирования, учета и отчетности

поселковый, сельский Совет народных депутатов ведет по установленным формам похозяйственные книги и учет населения и представляет отчетность в вышестоящие государственные органы.

Постановлением Государственного комитета СССР по статистике от 25 мая 1990 г. № 69 были утверждены Указания по ведению похозяйственного учета в сельских Советах народных депутатов (далее – Указания), согласно которым похозяйственные книги являлись документами первичного учета хозяйств (пункт 1) и закладка таких похозяйственных книг и алфавитных книг хозяйств производилась сельскими Советами один раз в пять лет по состоянию на 1 января (пункт 6).

По смыслу пунктов 18 и 38 Указаний, в похозяйственной книге учитывались сведения о жилых домах, являющихся личной собственностью хозяйств, и вносились данные о таких жилых домах.

Похозяйственные книги как учетный документ личных подсобных хозяйств продолжают существовать в сельской местности до настоящего времени, что предусмотрено статьей 8 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве».

Исходя из приведенных нормативных положений выписка из похозяйственной книги относится к числу тех документов, на основании которых право собственности на жилой дом, являющийся личной собственностью хозяйства, могло быть зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости, что не было принято во внимание судами.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 30 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2020 г. в части отказа в иске о включении жилого дома в наследственную массу и признания права собственности в порядке наследования на жилой дом, нельзя признать законными, они в указанной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 30 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2020 г. в части отказа Кобелеву Николаю Геннадьевичу в иске к администрации муниципального образования город Новороссийск о включении жилого дома в состав наследственной массы и признании права собственности на него в порядке наследования отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 30 июля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2020 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи