



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15,
тел.: +7 (495) 690-54-63, <http://vsrf.ru>

№ 9-КАД20-10-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 января 2021 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Зинченко И.Н. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ерофеевой Елены Фёдоровны на решение Арзамасского городского суда Нижегородской области от 5 ноября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 19 февраля 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2020 года по административному делу № 2а-2327/2019 по административному исковому заявлению ООО «Арзамасский водоканал» к Государственной инспекции труда в Нижегородской области о признании незаконными и отмене акта проверки и предписания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Ерофеевой Е.Ф., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения против удовлетворения кассационной жалобы представителя ООО «Арзамасский водоканал» Гусева Е.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

2 октября 2015 года между ООО «Арзамасский водоканал» и Ерофеевой Е.Ф. заключён трудовой договор, в соответствии с которым работник обязуется лично выполнять работу по должности: главный бухгалтер в структурном подразделении «Бухгалтерия».

Приказом генерального директора ООО «Арзамасский водоканал» (далее – также – общество) от 21 августа 2019 года «О перемещении работника на другое рабочее место в той же местности, не связанном с изменениями условий труда» главный бухгалтер подразделения «Бухгалтерия» Ерофеева Е.Ф. перемещена на новое рабочее место, расположенное по адресу: [REDACTED].

Государственной инспекцией труда в Нижегородской области (далее – Госинспекция труда) в ходе проведения проверки установлено, что Ерофеева Е.Ф. переведена на другое рабочее место, не указанное в трудовом договоре, что является изменением определённых сторонами условий трудового договора по инициативе работодателя. Согласие на перевод Ерофеева Е.Ф. не давала, о предстоящих изменениях определённых сторонами условий трудового договора не позднее чем за два месяца не уведомлялась. По результатам проверки составлен акт от 27 сентября 2019 года.

27 сентября 2019 года государственным инспектором труда в отношении генерального директора общества вынесено предписание об устранении нарушений трудового законодательства, возложена обязанность в срок до 17 октября 2019 года:

предоставить Ерофеевой Е.Ф. место работы, предусмотренное пунктом 1.1 заключённого с ней трудового договора;

в целях обеспечения соблюдения иных норм к организации рабочего места с использованием ПЭВМ предоставить заключение аккредитованного органа о проверке соответствия рабочего места, организованного в помещении кассы, требованиям СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 «Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы».

ООО «Арзамасский водоканал», считая указанные акт и предписание незаконными, обратилось в суд с административным иском заявлением об их отмене, ссылаясь на то, что в трудовом договоре указано структурное подразделение «Бухгалтерия», в котором будет работать Ерофеева Е.Ф., при этом конкретное рабочее место не оговорено. При издании приказа о перемещении главного бухгалтера на новое рабочее место учтено, что оно расположено в той же местности, что и прежнее рабочее место, изменений условий трудового договора не было.

Решением Арзамасского городского суда Нижегородской области от 5 ноября 2019 года, оставленным без изменения апелляционным

определением судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 19 февраля 2020 года, административное исковое заявление удовлетворено. Акт проверки и предписание признаны незаконными.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2020 года судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Ерофеева Е.Ф. просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 9 декабря 2020 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости её удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 352 Трудового кодекса Российской Федерации каждый имеет право защищать свои трудовые права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом. Одним из основных способов защиты трудовых прав и свобод является государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Согласно части 1 статьи 353 и части 1 статьи 354 названного кодекса федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, осуществляется федеральной инспекцией труда.

Федеральная инспекция труда – единая централизованная система, состоящая из федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на проведение федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и его территориальных органов (государственных инспекций труда).

Статьёй 356 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что в соответствии с возложенными на неё задачами федеральная инспекция труда, в частности, осуществляет федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, посредством проверок, выдачи обязательных для исполнения предписаний об устранении нарушений (абзац второй).

Государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеют право предъявлять работодателям и их представителям обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, о восстановлении нарушенных прав работников, привлечении виновных в указанных нарушениях к дисциплинарной ответственности или об отстранении их от должности в установленном порядке (абзац шестой части 1 статьи 357 Трудового кодекса Российской Федерации).

В случае обращения работника или иного лица в государственную инспекцию труда по вопросу, находящемуся на рассмотрении соответствующего органа по рассмотрению индивидуального или коллективного трудового спора (за исключением исков, принятых к рассмотрению судом, или вопросов, по которым имеется решение суда), государственный инспектор труда при выявлении очевидного нарушения трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеет право выдать работодателю предписание, подлежащее обязательному исполнению (часть 2 статьи 357 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации полномочия федеральной инспекции труда и государственных инспекторов труда, предоставленные абзацем вторым статьи 356 и абзацем шестым части 1 статьи 357 Трудового кодекса Российской Федерации, направлены на выполнение основной функции данного государственного органа – осуществление федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и обеспечение реализации права работников на защиту их трудовых прав (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 октября 2015 года № 2454-О).

Для исполнения своих задач федеральная инспекция труда проводит проверки работодателей, предметом которых является соблюдение требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, выполнение предписаний об устранении выявленных в ходе проверок нарушений и о проведении мероприятий по предотвращению нарушений норм трудового права и по

защите трудовых прав граждан (статья 360 Трудового кодекса Российской Федерации).

Исходя из приведённых норм Трудового кодекса Российской Федерации, государственная инспекция труда, осуществляя функцию по надзору за работодателями, не только выявляет допущенные ими нарушения норм трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, но и вправе принимать меры по их устранению путём направления соответствующих предписаний независимо от характера таких нарушений, если возникший между работодателем и работником (работниками) трудовой спор не является предметом проверки соответствующего органа по рассмотрению индивидуального или коллективного трудового спора (комиссия по трудовым спорам, суд, трудовой арбитраж).

Удовлетворяя заявленные требования, суды пришли к выводу о том, что возникшие между работодателем и Ерофеевой Е.Ф. правоотношения, связанные с определением другого рабочего места, обладают признаками индивидуального трудового спора, подлежащего рассмотрению комиссией по трудовым спорам или судом, в силу чего не могли быть разрешены административным ответчиком при проведении проверки заявлений Ерофеевой Е.Ф. о нарушении в отношении её трудового законодательства. Следовательно, оспариваемое предписание вынесено государственным инспектором труда по вопросам, не относящимся к его компетенции.

Между тем судебными инстанциями не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 381 Трудового кодекса Российской Федерации индивидуальный трудовой спор – неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами (статья 382 Трудового кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела видно, что на день проведения проверки и принятия оспариваемого предписания (27 сентября 2019 года) вопросы о законности определения для Ерофеевой Е.Ф. другого рабочего места не были предметом проверки ни комиссией по трудовым спорам, ни судом.

При таком положении вывод судебных инстанций о незаконности оспариваемого предписания исключительно по мотиву превышения государственным инспектором труда предоставленных законом полномочий основан на неправильном толковании норм материального права, регулирующих возникшие между сторонами отношения.

Частью 1 статьи 176 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлены нормативные требования к принимаемому судебному решению, которое должно быть законным и обоснованным.

Такое правовое регулирование, обеспечивающее реализацию задач по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению административных дел (пункт 3 статьи 3 названного кодекса), не позволяет принимать произвольные и немотивированные судебные акты без учёта всех доводов, приведённых сторонами судебного разбирательства.

Из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», следует, что судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Обжалуемые судебные акты приведённым требованиям не соответствуют, поскольку предусмотренные Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств при рассмотрении заявленных требований об оспаривании предписания Госинспекции труда с выяснением вопросов законности содержащихся в нём властных распоряжений индивидуального трудового характера, суды не выполнили.

При таких данных судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые привели к принятию неправильного судебного решения, в связи с чем Судебная коллегия приходит к выводу об отмене принятых по делу судебных актов с направлением административного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении административного дела суду необходимо принять во внимание изложенное выше, разрешить дело в соответствии с требованиями процессуального закона, нормами материального права, а также с соблюдением прав, свобод и законных интересов сторон.

Согласно части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному гражданскому или административному делу, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела; тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определённости (постановление от 21 декабря 2011 года № 30-П; определения от 27 февраля 2020 года № 492-О, от 28 мая 2020 года № 1133-О и др.).

Суду первой инстанции при рассмотрении настоящего административного дела следует учесть, что в производстве этого же суда находится дело № 2-281/2021 по исковому заявлению Ерофеевой Е.Ф. к ООО «Арзамасский водоканал» о признании незаконным приказа от 21 августа 2019 года № 30/пр «О перемещении работника на другое рабочее место в той же местности, не связанном с изменениями условий труда».

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Арзамасского городского суда Нижегородской области от 5 ноября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 19 февраля 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2020 года отменить.

Административное дело по административному иску ООО «Арзамасский водоканал» к Государственной инспекции труда в Нижегородской области о признании незаконными и отмене акта проверки и предписания направить в Арзамасский городской суд Нижегородской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи