



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД20-46-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 января 2021 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Александрова В.Н.,
судей Николаевой О.В. и Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Налютина Максима Сергеевича на решение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 18 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 января 2020 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2020 г. по делу № 2-1440/2019 по иску Налютина Максима Сергеевича к Московской областной таможне, Федеральной таможенной службе о взыскании излишне уплаченных таможенных платежей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Нефедова О.Н., объяснения представителя Налютина М.С. по доверенности Эвальд С.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения представителей Федеральной таможенной службы – Слепцовой О.В., Московской областной таможни – Ореховой Е.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Налютин М.С., являющийся гражданином Российской Федерации, временно проживал на территории иностранного государства с июля 2016 г. по январь 2019 г. Факт временного проживания в иностранном государстве в течение срока, установленного Перечнем случаев и условий ввоза на таможенную территорию Евразийского экономического союза товаров для личного пользования с освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов,

утвержденным решением Совета Евразийской экономической комиссии от 20 декабря 2017 г. № 107, подтвержден справкой, выданной Консульским отделом Посольства Российской Федерации в Великобритании от 23 ноября 2018 г. № 1С-356 нс/ко.

При въезде на постоянное место жительства в Российскую Федерацию административным истцом была оформлена и предъявлена 18 января 2019 г. пассажирская таможенная декларация № 10013050/180119/П000013, согласно которой ввозились товары личного пользования весом 809,7 кг. Московской областной таможней Налютину М.С. выдан таможенный приходный ордер № ТС-4300746 об оплате таможенных платежей по указанной таможенной декларации на сумму 245 210,16 руб. На основании этого документа административный истец произвел оплату таможенных пошлин в размере 244 960,16 руб. и таможенного сбора в размере 250 руб., всего – 245 210,16 руб.

Полагая, что таможенные платежи при ввозе товаров личного пользования уплачены в большем размере, чем предусмотрено таможенным законодательством, и выражая несогласие с начислением таможенных платежей без предоставления льгот, Налютин М.С. обратился в суд с заявлением, в котором просил обязать Московскую областную таможню возратить излишне уплаченные таможенные платежи в размере 245 210,16 руб.

Решением Зеленоградского районного суда г. Москвы от 18 сентября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 января 2020 г. и кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2020 г., в удовлетворении требований Налютину М.С. было отказано.

В кассационной жалобе, поданной в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, Налютин М.С., ссылаясь на существенные нарушения норм материального права, просит принятые по делу судебные акты отменить, принять новый судебный акт, которым требования удовлетворить.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 8 октября 2020 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2020 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права,

которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены такого рода нарушения.

Отказывая в удовлетворении требований административного истца, суды, ссылаясь на статьи 66, 67 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – ТК ЕАЭС), статью 147 Федерального закона от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», исходили из того, что Налютин М.С. не обращался в Московскую областную таможню с заявлением о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на ввезенные товары, в связи с чем не имеет права на возврат уплаченных и (или) излишне взысканных таможенных пошлин, налогов в судебном порядке. Кроме того, суды указали, что административным истцом не представлены доказательства причинно-следственной связи между действиями ответчиков и причинением истцу убытков в заявленном размере.

С такими выводами судов нельзя согласиться исходя из следующего.

Согласно статье 66 ТК ЕАЭС излишне уплаченными или излишне взысканными таможенными пошлинами, налогами являются уплаченные или взысканные в качестве таможенных пошлин, налогов денежные средства (деньги), идентифицированные в качестве конкретных видов и сумм таможенных пошлин, налогов в отношении конкретных товаров и размер которых превышает размер таможенных пошлин, налогов, подлежащих уплате в соответствии с указанным кодексом и (или) законодательством государств – членов Евразийского экономического союза.

Пунктом 1 статьи 67 ТК ЕАЭС предусмотрено, что суммы таможенных пошлин, налогов подлежат возврату (зачету) в том числе в случае, если эти таможенные пошлины, налоги являются излишне уплаченными или излишне взысканными таможенными пошлинами, налогами в соответствии со статьей 66 данного кодекса.

Правовое регулирование таможенных отношений осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, международными договорами, входящими согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации в ее правовую систему, и законодательством Российской Федерации о таможенном деле.

Международной конвенцией об упрощении и гармонизации таможенных процедур (совершена в Киото 18 мая 1973 г.), участником которой с 4 июля 2011 г. является Российская Федерация, установлено, что возврат пошлин и налогов производится в случаях их излишнего взыскания в результате ошибки, допущенной при начислении пошлин и налогов. В тех случаях, когда излишнее взыскание произошло вследствие ошибки,

допущенной таможенной службой, возврат производится в приоритетном порядке (стандарт 4.22).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, в случае допущения налогоплательщиком переплаты некоей суммы налога на данную сумму распространяются все конституционные гарантии права собственности, поскольку ее уплата в таком случае произведена при отсутствии законного на то основания (постановление от 31 октября 2019 г. № 32-П, определения от 8 февраля 2007 г. № 381-О-П и от 25 мая 2017 г. № 959-О).

Из разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 34 постановления от 26 ноября 2019 г. № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза», следует, что с учетом установленных Конституцией Российской Федерации (часть 1 статьи 35 и часть 1 статьи 46) гарантий защиты права частной собственности при излишнем внесении таможенных платежей в связи с принятием таможенным органом незаконных решений по результатам таможенного контроля, заинтересованное лицо вправе обратиться непосредственно в суд с имущественным требованием о возложении на таможенный орган обязанности по возврату излишне внесенных в бюджет платежей в течение трех лет со дня, когда плательщик узнал или должен был узнать о нарушении своего права (об излишнем внесении таможенных платежей в бюджет).

При этом обращение в суд с имущественным требованием о возврате таможенных платежей, поступивших в бюджет излишне, не предполагает необходимости соблюдения административной процедуры возврата. Заявленное требование должно быть рассмотрено судом по существу независимо от того, оспаривалось ли в отдельном судебном порядке решение таможенного органа, послужившее основанием для излишнего внесения таможенных платежей в бюджет.

В данном случае административный истец обратился в суд с требованием о возложении на таможенный орган обязанности возвратить таможенные платежи, указав в качестве основания данного заявления на несоответствие таможенному законодательству решений о начислении таможенных платежей.

Согласно части 1 статьи 176 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами,

удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Обжалуемые судебные акты приведенным требованиям не соответствуют.

Вопреки выводам судов, обращение с требованием о возврате таможенных платежей в связи с несоответствием таможенному законодательству решений об их начислении не предполагает необходимости соблюдения заявителем административной процедуры возврата, установленной статьей 147 Федерального закона от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации».

С учетом характера допущенного судами существенного нарушения норм материального права принятые ими судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей. При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное выше и разрешить административное дело в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Зеленоградского районного суда г. Москвы от 18 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 января 2020 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд ~~первой~~ первой инстанции.

Председательствующий

Судьи