



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-КГ20-8-К2

№ 2-2373/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Саиляна Армана Ромаевича к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Саиляна Армана Ромаевича на определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей Саиляна А.Р. и Бобкова А.В. – Шутова Ю.И. и Шутова Р.И., действующих по доверенностям от 18 января 2019 г. № 33 АА 1770046 и от 18 ноября 2020 г. № 33 АА 2146277 соответственно, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя ПАО СК «Росгосстрах» Шардиной О.Г., действующей по доверенности от 22 сентября 2020 г. № 1055-Д, и представителя Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» Богданова И.А., действующего по доверенности от 11 сентября 2020 г. № 727, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Саилян А.Р. обратился в суд с иском к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» (далее – ПАО СК «Росгосстрах», ответчик, страховщик, страховая компания) о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

В обоснование требований истец указал на то, что 6 декабря 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия его автомобилю «БМВ Х5» причинены повреждения. Виновником данного дорожно-транспортного происшествия признан водитель Мирзоев М.З., управлявший автомобилем «ГАЗ-3021». 24 января 2019 г. Саилян А.Р. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о наступлении страхового случая и представил свой автомобиль на осмотр.

6 февраля 2019 г. страховщик направил истцу письмо, в котором сообщил, что факт наступления страхового случая не установлен, поскольку повреждения автомобиля не соответствуют обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия.

1 марта 2019 г. Саилян А.Р. подал в ПАО СК «Росгосстрах» досудебную претензию, которая также осталась без удовлетворения.

В связи с этим истец просил суд взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 346 300 руб., неустойку за период с 8 апреля 2019 г. по день вынесения решения суда в размере 346 300 руб., неустойку из расчета 1% от суммы невыплаченного страхового возмещения за каждый день просрочки по день фактической выплаты, компенсацию морального вреда, штраф, а также судебные расходы.

Решением Октябрьского районного суда г. Владимира от 25 июля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 15 октября 2019 г., исковые требования удовлетворены частично: со страховой компании в пользу истца взыскано страховое возмещение в сумме 346 300 руб., штраф в размере 100 000 руб., неустойка за период с 8 апреля по 25 июля 2019 г. в размере 100 000 руб., компенсация морального вреда в размере 1 000 руб., а также судебные расходы. Кроме того, со страховщика в пользу Саиляна А.Р. взыскана неустойка за неисполнение обязательств по выплате страхового возмещения за

каждый день просрочки до дня фактического исполнения решения суда, но не более 300 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 г. указанное апелляционное определение отменено, дело направлено в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе Саиляна А.Р. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 14 декабря 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебной коллегией по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 6 декабря 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств: автомобиля «ГАЗ-3021», управляемого водителем Мирзоевым М.З., и автомобиля «БМВ Х5», принадлежащего на праве собственности и управляемого Саиляном А.Р. Автомобиль «БМВ Х5» получил механические повреждения.

Указанное дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Мирзоева М.З., который совершил наезд на стоявшее транспортное

средство «БМВ Х5», что подтверждается определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 6 декабря 2018 г.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность водителя Мирзоева М.З. была застрахована в ООО СК «Сервисрезерв» на основании полиса ОСАГО серии [REDACTED] сроком действия с 7 июня 2018 г. по 6 июня 2019 г., гражданская ответственность истца – в ПАО СК «Росгосстрах» на основании полиса ОСАГО серии [REDACTED] № [REDACTED] сроком действия с 26 декабря 2017 г. по 25 декабря 2018 г.

24 января 2019 г. в ПАО СК «Росгосстрах» поступило заявление истца о выплате страхового возмещения с приложением необходимых документов.

29 января 2019 г. страховщиком организован осмотр транспортного средства, по результатам которого специалистом ООО «ТК Сервис Регион» составлен соответствующий акт.

В дальнейшем страховая компания обязательства по выдаче истцу направления на ремонт поврежденного автомобиля не исполнила.

1 марта 2019 г. истец обратился в страховую компанию с письменной претензией, приложив экспертное заключение от 24 февраля 2019 г. № 2788, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа определена в размере 369 786 руб., без учета износа – 418 826 руб.

Исходя из содержания писем от 6 февраля и от 11 марта 2019 г., направленных страховщиком в адрес истца, в выдаче направления на ремонт было отказано на основании заключения специалиста ООО «СПЕКТР» от 2 февраля 2019 г. № [REDACTED], согласно которому объем повреждений автомобиля «БМВ Х5» с технической точки зрения не соответствует заявленным событиям и получен при иных обстоятельствах.

Из заключения проведенной по делу судебной автотехнической экспертизы от 1 июля 2019 г. № 78-СЭ/2019 следует, что часть повреждений автомобиля «БМВ Х5», принадлежащего Саилян А.Р., соответствует заявленному механизму столкновения при ДТП, произошедшем 6 декабря 2018 г. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца по повреждениям, полученным в указанном ДТП, в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением

Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 432-П, составляет без учета износа 346 300 руб., с учетом износа – 256 500 руб.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), в частности пунктом 15¹ статьи 12 названного закона, а также постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», исходили из того, что факт несоответствия повреждений автомобиля истца обстоятельствам указанного дорожно-транспортного происшествия, на который страховщик ссылался в обоснование отказа в осуществлении страхового возмещения, в ходе рассмотрения дела не подтвердился. При этом направление на ремонт Саилян А.Р. страховой компанией не выдано, и обязанность по организации и (или) оплате восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего не исполнена.

Ссылаясь на то, что возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности истца, должно производиться в форме обязательного восстановительного ремонта транспортного средства и рассчитываться без учета износа комплектующих изделий, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания в пользу истца стоимости восстановительного ремонта в сумме 346 300 руб., то есть без учета износа.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции с такими выводами не согласилась, указав, что страховое возмещение взыскано в денежном эквиваленте, а следовательно, размер расходов на запасные части должен определяться в соответствии с пунктом 19 статьи 12 Закона об ОСАГО, то есть с учетом износа комплектующих изделий. При этом, если размер понесенного потерпевшим фактического ущерба будет превышать размер выплаченного ему страховщиком страхового возмещения, в соответствии с пунктом 23 статьи 12 Закона об ОСАГО потерпевший вправе взыскать с лица, причинившего вред, сумму в размере части требования, оставшейся неудовлетворенной в соответствии с данным законом.

В связи с изложенным судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции отменила определение суда

апелляционной инстанции, направив дело на новое апелляционное рассмотрение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемое судебное постановление принято с существенными нарушениями норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу, а в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, – организацией и (или) оплатой страховщиком в счет страхового возмещения ремонта поврежденного имущества.

Условия и порядок страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются Законом об ОСАГО.

В соответствии со статьей 3 Закона об ОСАГО одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

Согласно абзацам первому – третьему пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ названной статьи) в соответствии с пунктом 15² или

пунктом 15³ названной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 указанной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15² и 15³ той же статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов); иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в отличие от общего правила оплата стоимости восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 28 марта 2017 г. № 49-ФЗ).

Из приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, при этом страховщиком стоимость

такого ремонта оплачивается без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов).

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16¹ статьи 15 Закона об ОСАГО.

Как установлено судами, по направлению страховщика поврежденное транспортное средство, принадлежащее истцу, осмотрено 29 января 2019 г., по результатам чего составлен соответствующий акт.

Письмами от 6 февраля и от 11 марта 2019 г. страховая компания со ссылкой на заключение эксперта отказала истцу в выдаче направления на восстановительный ремонт транспортного средства в связи с тем, что объем повреждений автомобиля «БМВ Х5» с технической точки зрения не соответствует заявленным событиям и получен при иных обстоятельствах.

Учитывая, что факт несоответствия повреждений автомобиля истца обстоятельствам исследуемого дорожно-транспортного происшествия своего подтверждения не нашел, суды пришли к выводу о том, что ПАО СК «Росгосстрах» в нарушение требований Закона об ОСАГО не исполнило свое обязательство по организации восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, в связи с чем должно возместить потерпевшему стоимость такого ремонта без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов).

Обстоятельств, в силу которых страховая компания имела право заменить без согласия потерпевшего организацию и оплату восстановительного ремонта на страховую выплату, судами не установлено.

Признавая данные выводы нижестоящих судов ошибочными, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции не учла закрепленное в пункте 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации правило, согласно которому в обязательственных правоотношениях должник должен возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен

быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 397 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства изготовить и передать вещь в собственность, в хозяйственное ведение или в оперативное управление, либо передать вещь в пользование кредитору, либо выполнить для него определенную работу или оказать ему услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Данные нормы права и акты их толкования не были применены судебной коллегией по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении настоящего дела, по которому потерпевший ссылался на незаконный отказ страховщика в организации и оплате восстановительного ремонта и просил возместить стоимость такого ремонта, поскольку из-за отказа страховщика произвел ремонт самостоятельно.

При этом допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей

юрисдикции от 3 марта 2020 г. подлежащим отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение.

В соответствии со статьей 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Вместе с тем в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что если обжалуемая часть решения обусловлена другой его частью или иным судебным постановлением, вынесенным по этому же делу, которые не обжалуются заявителем, то эта часть решения или судебное постановление также подлежат проверке судом кассационной инстанции.

По смыслу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд кассационной инстанции вправе отменить не только те судебные постановления, просьба об отмене которых непосредственно содержится в кассационной жалобе, но и неразрывно связанные с обжалуемым судебным постановлением другие судебные постановления, без отмены которых невозможна защита прав, свобод и законных интересов, нарушенных обжалуемым судебным постановлением, в частности принятые в соответствии с обжалуемым судебным постановлением последующие судебные акты.

По настоящему делу после принятия обжалуемого определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 г. постановлены апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 23 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам

Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 октября 2020 г., которые в связи с отменой определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 г. также подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 23 июня 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 октября 2020 г. отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

