



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ20-140-К2

№ 2-2750/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Богдановой Нины Михайловны к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Богдановой Нины Михайловны на определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 10 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2019 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Богдановой Н.М. – Шеляпина П.В. по доверенности от 4 октября 2018 г. № 08 АА 0264847, поддержавшего посредством веб-конференции доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Богданова Н.М. обратилась в суд с иском к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» (далее – ПАО «СК «Росгосстрах», ответчик) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21 сентября 2017 г. по 4 июня 2019 г. в размере 60 786,21 руб., сославшись на несвоевременное исполнение решения Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 13 сентября 2018 г., которым в её пользу с ответчика взысканы денежные средства.

Определением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 10 сентября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2019 г. и определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2020 г., иск Богдановой Н.М. оставлен без рассмотрения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 15 сентября 2020 г. Богдановой Н.М. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 15 декабря 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права допущены судами при принятии обжалуемых судебных постановлений.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 30 января 2015 г. между ООО «Лизфайненс» и ООО «Росгосстрах» заключён договор

добровольного имущественного страхования транспортного средства «HYUNDAI SOLARIS» на период с 2 февраля 2015 г. по 1 января 2018 г.

18 сентября 2015 г. ООО «Лизфайненс» заключён договор купли-продажи застрахованного автомобиля с ООО «Гарант», которое, в свою очередь, по договору от 18 марта 2016 г. продало его ООО «Эврика».

23 августа 2017 г. ООО «Эврика» обратилось в ООО «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения по факту угона автомобиля, однако страховое возмещение выплачено не было.

20 ноября 2017 г. между ООО «Эврика» и Богдановой Н.М. заключён договор уступки требования на получение страхового возмещения по указанному страховому случаю.

Вступившим в законную силу решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 13 сентября 2018 г. с учётом изменений, внесённых апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2019 г., с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Богдановой Н.М. взыскано страховое возмещение в размере 466 750,20 руб.

Указанное решение суда исполнено только 4 июня 2019 г.

1 июля 2019 г. Богданова Н.М. обратилась в суд с иском по настоящему делу.

Оставляя без рассмотрения исковое заявление, районный суд указал, что Богдановой Н.М. как потребителем финансовых услуг не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Федеральный закон от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ).

С такими выводами Дорогомиловского районного суда г. Москвы согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм процессуального права.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление подаётся в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

Согласно абзацу второму статьи 222 указанного кодекса суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора или заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

В соответствии со статьей 25 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке отдельные требования к финансовой организации только после получения от уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг решения по их обращению (часть 2).

При этом для целей данного закона под потребителем финансовых услуг понимается физическое лицо, являющееся стороной договора, либо лицом, в пользу которого заключён договор, либо лицом, которому оказывается финансовая услуга в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (часть 2 статьи 2).

В случае перехода к иному лицу права требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации у указанного лица также возникают обязанности, предусмотренные Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ (часть 3 статьи 2).

По смыслу приведённых выше правовых норм, досудебный порядок урегулирования споров, установленный Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ, распространяется только на физических лиц, которым финансовыми организациями оказываются финансовые услуги, не связанные с предпринимательской деятельностью потребителей, либо на их правопреемников.

Как установлено вступившим в законную силу решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 13 сентября 2018 г., договор добровольного страхования транспортного средства заключён ООО «Росгосстрах» с юридическим лицом – ООО «Лизфайненс».

На момент угона транспортного средства выгодоприобретателем по данному договору являлось ООО «Эврика», которое после наступления страхового случая передало право требования выплаты страхового возмещения Богдановой Н.М.

С учётом названных обстоятельств истица как цессионарий не отвечает признакам потребителя финансовых услуг, указанным в пункте 2 статьи 2 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ, поскольку страхователем и выгодоприобретателем по договору добровольного страхования транспортного

средства являлись исключительно юридические лица, а объём переданных физическому лицу – Богдановой Н.М. – прав по договору цессии не свидетельствует о том, что истица сама стала потребителем оказываемых ответчиком финансовых услуг.

Таким образом, у суда не имелось правовых оснований, предусмотренных абзацем вторым статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для оставления искового заявления Богдановой Н.М. без рассмотрения в связи с несоблюдением ею досудебного порядка урегулирования спора.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

Допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита прав заявителя, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 10 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2019 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2020 г. подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 10 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2019 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2020 г. отменить, направить дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи