



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КАД20-35-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

27 января 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Зинченко И.Н. и Корчашкиной Т.Е.
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Парамонова Евгения Викторовича на решение Колпинского районного суда
г. Санкт-Петербурга от 16 мая 2019 года, апелляционное определение
судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского
городского суда от 2 декабря 2019 года и кассационное определение
судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного
суда общей юрисдикции от 19 мая 2020 года по административному делу
№ 2а-5066/2019 по административному исковому заявлению
Парамонова Е.В. к Федеральному казённому учреждению Следственный
изолятор №1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по
г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области о признании бездействия
незаконным.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Корчашкиной Т.Е., возражения на кассационную жалобу представителя
Федерального казённого учреждения Следственный изолятор №1
Управления Федеральной службы исполнения наказаний по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области Югай А.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

15 апреля 2019 года Парамонов Е.В. обратился в суд с административными исками, объединёнными в одно производство, о признании незаконным бездействия Федерального казенного учреждения Следственный изолятор № [] Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее – СИЗО № []), выразившегося в нерассмотрении его обращений от 7 мая 2018 года о разрешении ему в порядке статьи 97 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации выезда за пределы исправительного учреждения, предоставлении возможности осуществлять трудовую деятельность, предоставлении длительных свиданий с родственниками, об ознакомлении с личным делом, о выдаче справки.

В обоснование требований административный истец указывал на то, что, он содержался в СИЗО № [], 7 мая 2018 года обратился к начальнику данного учреждения с указанными обращениями, однако они не были рассмотрены по существу. Ссылаясь на то, что административным ответчиком были нарушены Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденные Приказом Минюста России от 14 октября 2005 года № 189, а именно не были даны ответы на его обращения в установленный данными Правилами 10-дневный срок, не выданы требуемые в обращениях документы, отказы на обращения также не поступили, запрашиваемая информация не предоставлена, причины не рассмотрения его обращений не разъяснены. Непредоставление требуемой в обращениях информации влечет за собой препятствие в доступе к правосудию и к судебной защите его нарушенных прав.

Решением Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 16 мая 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 декабря 2019 года, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2020 года состоявшиеся по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Парамоновым Е.В. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных актов.

В обоснование кассационной жалобы административный истец, ссылаясь на позицию, изложенную в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года №47, выражает несогласие с выводами судов о пропуске им срока на обращение в суд, поскольку административное исковое заявление могло быть подано им в суд в течение всего времени, пока у администрации учреждения сохраняется обязанность выполнить какое-либо действие, либо устранить нарушения.

Ссылается на то, что суды, отказывая в удовлетворении административных исков только по мотиву пропуска процессуального срока обращения в суд и не устанавливая иных обстоятельств, предусмотренных частью 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, фактически отказали ему в защите нарушенного права без проверки законности оспариваемого бездействия.

Обращает внимание на то, что во время нахождения в следственном изоляторе ему чинились препятствия в подаче жалоб, он подвергался физическому и психологическому давлению со стороны сотрудников данного учреждения, что препятствовало ему своевременно обратиться в суд с административными исками. При таких данных, по мнению Парамонова Е.В., у судов имелись основания для восстановления ему срока обращения в суд с административными исками и рассмотрения заявленных требований по существу.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2020 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2020 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Судами установлено и следует из материалов дела, что Парамонов Е.В. с 22 сентября 2014 года по 19 июля 2017 года и с 23 апреля 2018 года по 19 декабря 2018 года содержался в СИЗО № [redacted].

7 мая 2018 года административный истец обратился к начальнику СИЗО № [redacted] с обращениями, ответы на которые ему даны не были.

О нарушении прав ему стало известно 7 мая 2018 года, однако в суд с административными исками он обратился только 15 апреля 2019 года.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что административным истцом пропущен срок обращения с административными исковыми заявлениями в суд без уважительной причины. При этом судебные инстанции указали, что приведённые Парамоновым Е.В. доводы в качестве основания для восстановления срока

обращения в суд объективно ничем не подтверждены, доказательств наличия уважительных причин для восстановления процессуального срока не представлено.

Между тем при рассмотрении настоящего административного дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии со статьями 2 и 18, частями 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (бездействие) органов государственной власти и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Частью 1.1 статьи 219 главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что административное исковое заявление об оспаривании бездействия органа государственной власти, иного органа либо организации, наделённой отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного служащего может быть подано в суд в течение срока, в рамках которого у указанных лиц сохраняется обязанность совершить соответствующее действие, а также в течение трёх месяцев со дня, когда такая обязанность прекратилась.

В силу частей 6 и 7 названной статьи несвоевременное рассмотрение или нерассмотрение жалобы вышестоящим органом, вышестоящим должностным лицом свидетельствует о наличии уважительной причины пропуска срока обращения в суд, в связи с чем пропущенный по указанной или иной уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом.

Из приведённых законоположений следует обязанность суда первой инстанции при решении вопроса о пропуске срока обращения в суд в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации выяснять причины такого пропуска.

Кроме того, согласно пунктам 2 и 4 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации задачами административного судопроизводства являются защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Одним из принципов административного судопроизводства являются законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются не только соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения,

связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, но и получением гражданами судебной защиты путём восстановления их нарушенных прав и свобод (пункт 3 статьи 6, статья 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В соответствии с частями 8 и 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 данной статьи, в полном объёме, в том числе как соблюдение истцом сроков обращения в суд, так и нарушение его прав, свобод и законных интересов, соответствие оспариваемого решения, совершённого оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, наличие полномочий и оснований для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) и соблюдение порядка принятия такого решения, совершения действия (бездействия).

Вместе с тем, принимая решение об отказе административному истцу в удовлетворении его требований, суды не дали оценку обстоятельствам, указанным административным истцом в административных исках, а именно тому, что его обращения от 7 мая 2018 года не рассмотрены, равно как оставлены без ответа неоднократные жалобы на указанное бездействие, поданные в УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, прокуратуру г. Санкт-Петербурга.

Кроме того, судами не были исследованы обстоятельства, касающиеся того, что Парамонову Е.В. во время нахождения в следственном изоляторе чинились препятствия в подаче жалоб, он подвергался физическому и психологическому давлению со стороны сотрудников данного учреждения, что препятствовало ему своевременно обратиться в суд с административными исками.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления только по мотиву пропуска процессуального срока обращения в суд и не устанавливая иных обстоятельств, предусмотренных частью 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не дав оценку по существу доводам административного истца относительно незаконности оспариваемых действий (бездействия) административного ответчика, суды фактически отказали административному истцу в защите нарушенного права без проверки законности оспариваемых действий (бездействия), что является недопустимым и противоречит задачам административного судопроизводства.

Судебная коллегия, установив, что допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, повлекли принятие незаконных судебных актов, без отмены которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Парамонова Е.В.

полагает, что судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329 и 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 16 мая 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 декабря 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2020 года отменить и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи