



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КГ20-15-К7

№ М 52/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Астахова С.В.,
судей	Горшкова В.В., Кротова М.В.
при секретаре	Погорелой О.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференцсвязи материал № М 52/2020 по исковому заявлению ООО «Южноуральская изоляторная компания» к ТОО «TSC Faeton», Круглову Андрею Андреевичу, Круглову Андрею Николаевичу о взыскании стоимости поставленного товара по кассационной жалобе ООО «Южноуральская изоляторная компания» на определение Увельского районного суда Челябинской области от 28 января 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 3 марта 2020 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО «Южноуральская изоляторная компания» Кураева В.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Определением Увельского районного суда Челябинской области от 28 января 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Челябинского областного суда от 3 марта 2020 г., исковое заявление

ООО «Южноуральская изоляторная компания» (далее – ООО «ЮИК») к ТОО «TSC Faeton», Круглову А.А., Круглову А.Н. о взыскании стоимости поставленного товара возвращено. При этом суд разъяснил, что с указанным исковым заявлением истец вправе обратиться в суд общей юрисдикции по месту нахождения ответчика.

Определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 г. определение суда первой инстанции и кассационное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ООО «ЮИК» поставлен вопрос об отмене названных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 14 декабря 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при разрешении вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

14 февраля 2019 г. между ООО «ЮИК» и ТОО «TSC Faeton» заключён договор поставки товаров (л.д. 11-12).

Исполнение договорных обязательств обеспечено поручительством Круглова А.Н. и Круглова А.А. (л.д. 13-14).

В соответствии с п. 4.1 Договоров поручительства все споры, разногласия подлежат рассмотрению в Увельском районном суде Челябинской области.

В соответствии с п. 8.2 договора поставки стороны пришли к соглашению о том, что рассмотрение и разрешение возможного спора будет проводиться в Арбитражном суде Челябинской области.

Местом нахождения ООО «ЮИК» является г. Южноуральск Челябинской области, местом нахождения ответчиков ТОО «TSC Faeton», Круглова А.А. и Круглова А.Н. – Республика Казахстан.

Договор поставки заключён в г. Южноуральске Челябинской области.

Поскольку ТОО «TSC Faeton» условия договора не исполнены, оплата за поставленный товар не произведена истец обратился в Увельский районный суд Челябинской области с иском заявлением к ТОО «TSC Faeton», Круглову А.А., Круглову А.Н. о взыскании стоимости поставленного товара.

Возвращая исковое заявление ООО «ЮИК», суд первой инстанции исходил из того, что иск предъявлен к нескольким ответчикам, место нахождения которых вне границ территориальной юрисдикции Увельского районного суда Челябинской области.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав на то, что дело подлежит рассмотрению по правилам ст. 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Поскольку исполнение договора поставки осуществляется на территории Российской Федерации в г. Южноуральске, поданное исковое заявление подсудно Южноуральскому городскому суду.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные акты приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу ст. 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика.

Согласно ст. 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут по соглашению сторон между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству. Подсудность, установленная ст. 26, 27 и 30 названного выше Кодекса, не может быть изменена соглашением сторон.

Из приведённых норм процессуального права следует, что стороны вправе изменить соглашением между собой установленную законом территориальную подсудность дела до принятия судом заявления к своему производству. Стороны не вправе изменить исключительную и родовую подсудность, которая определена законом. Соглашение о подсудности может быть включено в гражданско-правовой договор.

В соответствии с п. 4.1 заключённых договоров поручительств, содержащих условия о подсудности споров Увельскому районному суду Челябинской области, стороны определили территориальную подсудность на случай возникновения споров.

Данные договоры подписаны ООО «ЮИК» как кредитором, ТОО «TSC Faeton», как должником, и Кругловым А.А. и Кругловым А.Н., как поручителями.

Соглашения об определении подсудности Увельскому районному суду заключены сторонами до подачи искового заявления, в установленном

законом порядке никем не оспаривались и недействительными не признавались.

Оценки этому условию договора суд при разрешении вопроса о возможности принятия искового заявления ООО «ЮИК» к своему производству не дал.

При таких обстоятельствах ограничение права ООО «ЮИК» на обращение в Увельский районный суд нарушает его права на равный и свободный доступ к правосудию и защиту нарушенных прав.

Нарушения, допущенные судами, являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Увельского районного суда Челябинской области от 28 января 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 3 марта 2020 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а материал – направлению в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Увельского районного суда Челябинской области от 28 января 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 3 марта 2020 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 г. отменить, направить материал № М 52/2020 в суд первой инстанции – Увельский районный суд Челябинской области.

Председательствующий

Судьи