



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ20-61-К1

№ 2-3545/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Московская областная энергосетевая компания» к Миловой Светлане Алексеевне о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Миловой Светланы Алексеевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей Миловой С.А. – Мартынович Т.С., Качуриной А.И., Коновалова А.Ю. по доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя АО «Мособлэнерго» Соколова И.В. по доверенности, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

АО «Мособлэнерго» обратилось в суд с иском к Миловой С.А. о взыскании 1 356 600, 34 руб. за бездоговорное потребление электрической энергии путём самовольного подключения энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 21 мая 2019 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 августа 2019 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2020 г., решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым исковые требования АО «Мособлэнерго» удовлетворены.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 14 октября 2020 г. Миловой С.А. восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

В кассационной жалобе Миловой С.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 августа 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 20 ноября 2020 г. кассационная жалоба Миловой С.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального

права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 9 августа 2017 г. между АО «Мособлэнерго» и Миловой С.А. заключён договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, необходимого для энергоснабжения строения по адресу: [REDACTED]

Согласно пункту 6 данного договора сетевая организация приняла на себя обязательство в течение 10 рабочих дней со дня уведомления заявителем сетевой организации о выполнении им технических условий осуществить проверку выполнения технических условий, провести с участием заявителя осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств заявителя, также не позднее 10 рабочих дней со дня проведения осмотра (обследования) строения осуществить фактическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям, подачу напряжения и мощности, составить при участии заявителя акт об осуществлении технологического присоединения и направить его заявителю.

15 мая 2018 г. Милова С.А. заключила с ООО «Эксперт Энерго» договор о выполнении работ по монтажу, согласно которому общество приняло на себя обязательство оказать услуги по монтажу электросчетчика в домовладении по адресу: [REDACTED], в течение двадцати дней с момента заключения договора.

Согласно акту от 23 мая 2018 г. № 145 обществом «Эксперт Энерго» выполнены работы по монтажу счётчика «Меркурий 231 АТ-01 i» с датой изготовления 6 февраля 2018 г. (л.д. 92).

24 мая 2018 г. Милова С.А. обратилась в Одинцовский филиал АО «Мособлэнерго» с уведомлением о выполнении ею мероприятий по договору об осуществлении технологического присоединения от 9 августа 2017 г. (л.д. 95).

28 мая 2018 г. в ходе проверки объекта представителем Одинцовского филиала АО «Мособлэнерго» по адресу: [REDACTED], в перечне замечаний, выявленных в ходе проверки, указано на отсутствие заявителя или его представителя (л.д. 99).

2 июля 2018 г. АО «Мособлэнерго» составлен акт о выполнении технических условий по договору о технологическом присоединении, в ходе проверки установлено, что технические условия выполнены, электрическая установка в момент осмотра находилась под напряжением (л.д. 75–78).

9 июля 2018 г. АО «Мособлэнерго» составлен акт о бездоговорном потреблении электроэнергии и выставлен счёт на оплату в размере 1 356 622, 34 руб. (л.д. 6–10).

В этот же день АО «Мособлэнерго» составило акт проверки узла учёта электрической энергии и допуска в эксплуатацию прибора учёта с указанием потребителю внести в договор энергоснабжения изменения по узлу учёта № 33940554 и вывести из договора энергоснабжения узел учёта № 03760962 (л.д. 73–74).

18 июля 2018 г. АО «Мособлэнерго» составило акт об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя по договору от 9 августа 2017 г. в полном объёме (л.д. 68).

30 августа 2018 г. в адрес Миловой С.А. направлена претензия об оплате стоимости электроэнергии в объёме бездоговорного потребления электроэнергии.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что необходимость исчисления объёма бездоговорного потребления электроэнергии расчётным способом отсутствует, поскольку с технической точки зрения на момент выезда 28 мая 2018 г. сотрудника АО «Мособлэнерго» имелись все основания для подписания акта, прибор учёта был опломбирован, сам акт не подписан в связи с отсутствием собственника или его представителя; впоследствии акт о выполнении технических условий подписан 2 июля 2018 г.

Суд первой инстанции, приняв во внимание дату изготовления прибора учёта (6 февраля 2018 г.), признал недоказанным факт бездоговорного потребления электроэнергии с 9 августа 2017 г. (дата последней проверки).

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился, указав, что ответчик в отсутствие договорных отношений пользовался электроэнергией путём самовольного подключения энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства, принадлежащим ПАО «МОЭСК», а также, принимая во внимание отсутствие доказательств несоблюдения требований к порядку проведения проверки, недостатков в составлении акта и признав расчёт истца правомерным, указал, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для отказа в удовлетворении исковых требований.

При этом судебная коллегия исходила из того, что потребление электрической энергии осуществлялось ранее по однолинейной схеме посредством вводных проводов СИП-2А (2х16), а в акте о бездоговорном потреблении энергии зафиксировано самовольное подключение и потребление электроэнергии по трёхфазной схеме посредством вводных проводов СИП-2А (4х16). Показания на приборе учёта подтверждают потребление электрической энергии по трехфазному вводу. Договор энергоснабжения заключён между сторонами 1 ноября 2018 г., то есть после выявленных обстоятельств бездоговорного потребления.

Вывод суда первой инстанции о том, что факт внедоговорного потребления электроэнергии с 9 августа 2017 г. не подтверждён материалами дела, судебная коллегия признала ошибочным со ссылкой на то, что факт бездоговорного потребления электрической энергии обуславливает не дата выпуска прибора учёта или его установки, а факт проведения предыдущей проверки.

Суд апелляционной инстанции не согласился также с выводом суда первой инстанции о том, что на момент первоначального выезда 28 мая 2018 г. у истца имелись основания для подписания акта, поскольку в силу пункта 6 договора об осуществлении технологического присоединения акт о выполнении технических условий подписывается после проверки выполнения технических условий заявителем в ходе проведения осмотра и обследования энергопринимающих устройств и при его же участии.

Одновременно с этим судебная коллегия не усмотрела правовых оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку истцом в нарушение

требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств направления ответчику претензии об оплате стоимости электрической энергии в объёме бездоговорного потребления.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединённую сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (пункт 1).

Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединённого к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учёта потребления энергии (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 540 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключённым с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединённой сети. Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключённым на неопределённый срок и может быть изменён или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьёй 546 данного кодекса.

Договор энергоснабжения, заключённый на определённый срок, считается продлённым на тот же срок и на тех же условиях, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора (пункт 2).

Если одной из сторон до окончания срока действия договора внесено предложение о заключении нового договора, то отношения сторон до заключения нового договора регулируются ранее заключённым договором (пункт 3).

Как указывает Милова С.А., энергоснабжение на принадлежащем ей земельном участке осуществлялось на основании договора энергоснабжения от 18 декабря 2013 г., впоследствии между сторонами заключён договор от 9 августа 2017 г. об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям для увеличения мощности энергоснабжения.

После монтажа нового счётчика на момент его осмотра специалистом АО «Мособлэнерго» 28 мая 2018 г. факт бездоговорного потребления электроэнергии сотрудником истца выявлен не был, замечаний о том, что прибор учёта находится под напряжением, сделано не было.

В то же время 2 июля 2018 г. АО «Мособлэнерго» в ходе проверки выполнения заявителем технических условий о техническом присоединении установлено, что электрическая установка находилась под напряжением.

9 июля 2018 г. АО «Мособлэнерго» составлен акт о бездоговорном потреблении электроэнергии и выставлен счёт на оплату – 1 356 622, 34 руб.

Из материалов дела следует также, что Милова С.А. соглашалась произвести соответствующую оплату за период с 28 мая по 9 июля 2018 г., то есть за 43 дня в размере 170 569, 47 руб. (л.д. 111).

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанные требования процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела судами апелляционной и кассационной инстанций соблюдены не были.

Из материалов дела следует, что энергоснабжение на принадлежащем Миловой С.А. земельном участке осуществлялось по однофазной схеме по договору энергоснабжения от 18 декабря 2013 г.

В соответствии с пунктом 2 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации 27 декабря 2004 г. № 861 (здесь и далее нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, далее – Правила № 861), действие настоящих Правил распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединённых энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединённых энергопринимающих устройств изменяются категория надёжности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Пунктом 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации 4 мая 2012 г. № 442 (далее – Основные положения № 442), предусмотрено, что бездоговорное потребление электрической энергии – это самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключённого в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, кроме случаев потребления электрической энергии в отсутствие такого договора в течение 2 месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей.

Согласно пункту 72 Основных положений № 442 действие договора энергоснабжения между гарантирующим поставщиком и гражданином, указанным в пункте 71 настоящего документа, не ставится в зависимость от факта составления документа, подписанного сторонами в письменной форме.

Договор энергоснабжения между гарантирующим поставщиком и указанным гражданином может быть заключён также путём совершения этим гражданином, энергопринимающие устройства которого расположены в зоне деятельности гарантирующего поставщика, указанных в настоящем пункте действий, свидетельствующих о начале фактического потребления им электрической энергии.

На момент рассмотрения дела энергоснабжение на принадлежащем Миловой С.А. земельном участке осуществлялось на основании договора энергоснабжения от 18 декабря 2013 г., впоследствии между сторонами был заключён договор от 9 августа 2017 г. об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям для увеличения мощности энергоснабжения.

Однако причины, по которым в отношении ответчика был составлен акт о бездоговорном потреблении электрической энергии, учитывая наличие ранее заключённого договора энергоснабжения, при рассмотрении дела не исследовались, суд не устанавливал, а стороны не ссылались на то, что договор от 18 декабря 2013 г. прекратил своё действие.

При таких обстоятельствах вывод судебных инстанций о том, что Миловой С.А. осуществлялось бездоговорное потребление электрической энергии, нельзя признать правомерным.

Согласно статье 196 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Обращаясь в суд с исковым заявлением, АО «Мособлэнерго» просило о взыскании неосновательного обогащения, ссылаясь на осуществление ответчиком как бездоговорного, так и безучётного потребления электрической энергии.

Пунктом 2 Основных положений № 442 определено, что безучётное потребление – это потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки)

электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учёта электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учёта (системы учёта), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесённых на прибор учёта (систему учёта), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учёта (системы учёта), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объёме потребления электрической энергии (мощности).

Согласно пункту 84 Основных положений № 442 стоимость электрической энергии (мощности) в объёме выявленного безучётного потребления электрической энергии (далее – стоимость объёма безучётного потребления) рассчитывается и взыскивается гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) с потребителя по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) на основании акта о неучтённом потреблении электрической энергии.

Стоимость объёма безучётного потребления по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) рассчитывается по ценам на электрическую энергию (мощность), определяемым и применяемым в соответствии с настоящим документом за расчётный период, в котором составлен акт о неучтённом потреблении электрической энергии, а также условиями договора.

Стоимость объёма безучётного потребления в отношении потребления населением и приравненными к нему категориями потребителей определяется исходя из регулируемых цен (тарифов), установленных органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов для населения и приравненных к нему категорий потребителей и применяемых для расчётного периода, в котором составлен акт о неучтённом потреблении электрической энергии.

Расчёт объёма безучётного потребления электрической энергии (мощности) осуществляется сетевой организацией в соответствии с пунктами 195 или 196 соответственно в течение 2 рабочих дней со дня составления акта о неучтённом потреблении электрической энергии на основании материалов проверки (акта о неучтённом потреблении электрической энергии, акта предыдущей проверки приборов учёта), а также на основании документов,

представленных потребителем, осуществляющим безучётное потребление (обслуживающим его гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией)). Расчёт объёма безучётного потребления электрической энергии (мощности) направляется сетевой организацией гарантирующему поставщику (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающему потребителя, осуществляющего безучётное потребление, вместе с актом о неучтённом потреблении электрической энергии в срок, установленный пунктом 192 (пункт 194 Основных положений № 442).

В соответствии с пунктом 195 Основных положений № 442 объём безучётного потребления электрической энергии (мощности) определяется с даты предыдущей контрольной проверки прибора учёта (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, то определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с настоящим документом) до даты выявления факта безучётного потребления электрической энергии (мощности) и составления акта о неучтённом потреблении электрической энергии.

Стоимость электрической энергии в определённом в соответствии с настоящим пунктом объёме безучётного потребления включается гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) в выставленный потребителю (покупателю) счёт на оплату стоимости электрической энергии (мощности), приобретённой по договору, обеспечивающему продажу электрической энергии (мощности), за тот расчётный период, в котором был выявлен факт безучётного потребления и составлен акт о неучтённом потреблении электрической энергии. Указанный счёт также должен содержать расчёт объёма и стоимости безучётного потребления. Потребитель (покупатель) обязан оплатить указанный счёт в срок, определённый в договоре, обеспечивающем продажу электрической энергии (мощности).

Таким образом, законодатель различает бездоговорное и безучётное потребление электрической энергии и последствия их выявления.

С учётом изложенного, суду в целях правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела следовало установить, могло ли потребление Миловой С.А. электроэнергии в тот или иной период времени носить безучётный характер, а при установлении факта такого потребления определить совокупный период безучётного потребления электроэнергии и стоимость безучётного потребления.

Однако этого сделано не было, что повлекло за собой вынесение решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2020 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Московский областной суд.

Председательствующий



Судьи

