



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ20-28-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Москаленко Ю.П., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6919/2019 по иску Солодкого Станислава Ильича к Солодкой Тамаре Ивановне о восстановлении срока для принятия наследства

по кассационной жалобе Солодкой Тамары Ивановны на решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 11 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 5 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителей Солодкой Т.И. по доверенности от 16 июля 2019 г. – Сергеева А.В. и Кузьмина Д.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Солодкий С.И. обратился в суд с иском к Солодкой Т.И. о восстановлении срока для принятия наследства. В обоснование иска указал на то, что является наследником первой очереди по закону после смерти отца Солодкого И.В., умершего 11 октября 2018 г. О смерти отца ему стало известно в мае 2019 года из материалов гражданского дела № 2-4657/2019 по иску Солодкой Т.И. к нему о признании недостойным наследником. Срок для принятия наследства им

пропущен по уважительной причине, так как о смерти отца Солодка Т.И. не сообщила, а он по обстоятельствам, связанным с работой, не проживал в г. Тольятти, в связи с чем не имел возможности посещать Солодкого И.В. и узнать о его смерти.

Решением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 11 сентября 2019 г. исковые требования Солодкого С.И. удовлетворены.

Солодкому С.И. восстановлен срок для принятия наследства, оставшегося после смерти Солодкого И.В., умершего 11 октября 2018 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 5 декабря 2019 г. решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 11 сентября 2019 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Солодкой Т.И. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 11 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций и Шестым кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 11 октября 2018 г. в г. Тольятти Самарской области умер Солодкий И.В., [REDACTED] года рождения (л.д. 36).

После смерти Солодкого И.В. открылось наследство в виде квартиры, расположенной по адресу; [REDACTED].

Наследниками первой очереди по закону являются истец Солодкий С.И.

(сын) и ответчик Солодка Т.И. (мать).

С заявлением о принятии наследства после смерти Солодка И.В. в установленный законом срок к нотариусу обратилась Солодка Т.И. Нотариусом нотариального округа г. Тольятти Кособуко Е.Ю. открыто наследственное дело № 97/2019.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что истец пропустил срок для принятия наследства по уважительной причине, поскольку на момент смерти Солодка И.В. проживал по месту работы в г. Москве и не знал о смерти отца.

Суд апелляции и Шестой кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять.

Наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства (пункт 1 статьи 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Суды в качестве уважительности причин пропуска данного срока указали на проживание истца на момент смерти отца по месту работы в другом городе – г. Москве, а также на отсутствие доказательств, достоверно свидетельствующих о том, что истцу было известно о смерти отца.

Между тем данный вывод судов сделан без учета положений пункта 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», согласно разъяснениям которого требование о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств:

а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства

в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.;

б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

Таким образом, основанием к восстановлению наследнику срока для принятия наследства является не только установление судом факта неосведомлённости наследника об открытии наследства – смерти наследодателя, но и представление наследником доказательств, свидетельствующих о том, что он не знал и не должен был знать об этом событии по объективным, независящим от него обстоятельствам, а также при условии соблюдения таким наследником срока на обращение в суд с соответствующим заявлением.

При этом незнание истцом об открытии наследства само по себе не может являться основанием для восстановления пропущенного срока. Отсутствие у истца сведений о смерти наследодателя не относится к числу юридически значимых обстоятельств, с которыми закон связывает возможность восстановления срока для принятия наследства.

Истец указывал на то, что о смерти своего отца узнал только в мае 2019 г. Однако из показаний свидетелей следует, что ранее этого срока он выяснял место захоронения отца, а в январе 2019 г. находился в г. Самаре Самарской области, где был привлечен к административной ответственности.

Также истец не был лишен возможности поддерживать отношения с отцом, интересоваться его судьбой, состоянием здоровья. При должной осмотрительности и заботливости он мог и должен был знать о смерти отца, об открытии наследства, о действиях наследников в отношении наследственного имущества. Вместе с тем истец не отвечал на звонки, не называл адрес своего места проживания в г. Москве, указывая везде адрес своего места регистрации в качестве места своего фактического проживания в г. Тольятти.

Нежелание лиц, претендующих на восстановление срока для принятия наследства, поддерживать родственные отношения с наследодателем, отсутствие интереса к его судьбе не отнесено ни законом, ни Пленумом Верховного Суда Российской Федерации к уважительным причинам пропуска срока для принятия наследства. Данное обстоятельство носит субъективный характер и могло быть преодолено при наличии соответствующего волеизъявления истца.

Обстоятельств, связанных с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), Солодким С.И. приведено не было и судами не установлено, в материалах дела такие сведения также отсутствуют.

Таким образом, суды указанным обстоятельствам не дали должной правовой оценки, не установили юридически значимые обстоятельства, не проверили, имели ли место объективные причины, препятствовавшие истцу своевременно узнать о смерти отца и принять меры для принятия наследства.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной инстанций и Шестым кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 11 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 5 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2020 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 11 сентября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 5 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2020 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи