



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ20-107-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Москаленко Ю.П. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-207/2019 по иску Зинченко Дмитрия Игоревича к Литвиненко Валентине Николаевне о взыскании задолженности по договору поручения по заявлению Зинченко Дмитрия Игоревича о процессуальном правопреемстве

по кассационной жалобе Зинченко Дмитрия Игоревича на определение Куцевского районного суда Краснодарского края от 25 апреля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 июля 2019 г. и определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зинченко Д.И. обратился в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве по делу по иску Зинченко Д.И. к Литвиненко В.Н. о взыскании задолженности по договору поручения, указав, что 23 августа 2018 г. он, действуя в качестве индивидуального предпринимателя, заключил

с Литвиненко В.Н. договор поручения, по которому принял на себя обязательство совершать от своего имени и за счет доверителя действия, направленные на заключение муниципального (государственного) контракта купли-продажи квартиры по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], принадлежащей Литвиненко В.Н. на праве собственности. По условиям договора Зинченко Д.И., действуя от имени Литвиненко В.И., обязался подать заявку и принять участие в открытом аукционе, выставив принадлежащее доверителю имущество для реализации. При признании поверенного победителем аукциона он должен был от имени доверителя заключить контракт купли-продажи квартиры за цену и на условиях проекта контракта. С целью приведения имущества доверителя в соответствие с техническим заданием заказчика аукциона Зинченко Д.И. должен был выполнить необходимые отделочные работы, за что должен был получить вознаграждение. Поскольку условия договора поручения были выполнены Зинченко Д.И. в полном объеме, а вознаграждение по договору поручения ему выплачено не было, истец просил суд взыскать с Литвиненко В.М. в его пользу 819 877 руб.

В ходе рассмотрения дела стало известно, что 18 октября 2018 г. Литвиненко В.Н. умерла, в связи с чем Зинченко Д.И. просил суд заменить ответчика Литвиненко В.Н. на ее правопреемников.

Определением Кушевского районного суда Краснодарского края от 25 апреля 2019 г. в удовлетворении заявления Зинченко Д.И. о процессуальном правопреемстве отказано, производство по делу прекращено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 июля 2019 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2020 г. вынесенные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Зинченко Д.И. поставлен вопрос об отмене судебных постановлений, как принятых с нарушением закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 28 декабря 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при вынесении судебных постановлений допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 23 августа 2018 г. индивидуальный предприниматель Зинченко Д.И. заключил с Литвиненко В.Н. договор поручения, по которому принял на себя обязательство совершать от своего имени и за счет доверителя действия, направленные на заключение муниципального (государственного) контракта купли-продажи квартиры по адресу: [REDACTED], принадлежащей Литвиненко В.Н. на праве собственности (л.д. 8–23).

18 октября 2018 г. Литвиненко В.Н. умерла (л.д. 110).

Отказывая в удовлетворении заявления Зинченко Д.И. о процессуальном правопреемстве и прекращая производство по делу, суд первой инстанции исходил из того, что договор поручения, заключенный между Зинченко Д.И. и Литвиненко В.Н., прекратил свое действие 18 октября 2018 г. в связи со смертью Литвиненко В.Н., а поскольку исполнение поручения предполагает личное участие поверенного и предназначено лично для доверителя, то поручение прекращается при наступлении обстоятельств, препятствующих доверителю или поверенному самим выполнять свои функции, в связи с чем права и обязанности по договору поручения не могут перейти к наследникам в силу статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Вместе с тем приведенные выводы судов сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется

совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

В соответствии с условиями заключенного между Зинченко Д.И. и Литвиненко В.Н. договора поручения индивидуальный предприниматель Зинченко Д.И., выступающий в качестве поверенного, обязался от имени доверителя (Литвиненко В.Н.) подать заявку и принять участие в открытом аукционе, проводимом администрацией муниципального образования Куцевский район на предмет контракта «покупка жилого помещения», выставив принадлежащее доверителю имущество для реализации на аукционе (пункт 1.1.1 договора).

При признании поверенного победителем аукциона на основании протокола о результатах проведения аукциона от имени доверителя поверенный должен был заключить контракт купли-продажи квартиры за цену и на условиях проекта контракта, изложенных в документации о проводимом аукционе за цену не менее 400 000 руб. (пункт 1.1.2 договора).

В соответствии с пунктом 2.2.3 договора поручения с целью приведения имущества доверителя в соответствие с техническим заданием заказчика аукциона поверенный обязался за свой счет в течение 10 рабочих дней с момента опубликования протокола о признании поверенного победителем аукциона выполнить необходимые отделочные работы в имуществе доверителя, которые были с доверителем согласованы.

По утверждению заявителя кассационной жалобы, все указанные выше условия договора поручения были индивидуальным предпринимателем Зинченко Д.И. выполнены в полном объеме еще до наступления смерти Литвиненко В.Н.

В силу пункта 4 статьи 975 Гражданского кодекса Российской Федерации доверитель обязан уплатить поверенному вознаграждение, если в соответствии со статьей 972 настоящего Кодекса договор поручения является возмездным.

Пунктом 1 статьи 972 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях, когда договор поручения связан с осуществлением обеими сторонами или одной из них предпринимательской деятельности, доверитель обязан уплатить поверенному вознаграждение, если договором не предусмотрено иное.

Как следует из пункта 2.3.4 договора поручения, заключенного между индивидуальным предпринимателем Зинченко Д.И. и Литвиненко В.Н., доверитель обязуется уплатить поверенному обусловленное договором вознаграждение, размер которого в соответствии с пунктом 3.1 договора был

определен сторонами как разница между ценой продажи имущества по контракту, заключенному по результатам аукциона, и минимальной суммой продажи имущества, указанной в пункте 1.1.2 договора (не менее 400 000 руб.).

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 977 Гражданского кодекса Российской Федерации договор поручения прекращается вследствие смерти доверителя или поверенного.

Пунктом 1 статьи 978 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае, если договор поручения прекращен до того, как поручение исполнено поверенным полностью, доверитель обязан возместить поверенному понесенные при исполнении поручения издержки, а когда поверенному причиталось вознаграждение, также уплатить ему вознаграждение соразмерно выполненной им работе. Это правило не применяется к исполнению поверенным поручения после того, как он узнал или должен был узнать о прекращении поручения.

Исходя из того, что договор поручения прекратил свое действие в связи со смертью доверителя (Литвиненко В.Н.) 18 октября 2018 г., однако к этому моменту все обязательства по договору поручения были поверенным (Зинченко Д.И.) выполнены в полном объеме, в силу пункта 1 статьи 978 Гражданского кодекса Российской Федерации в пользу истца подлежало выплате вознаграждение, предусмотренное договором поручения от 23 августа 2018 г., а также издержки, понесенные поверенным в связи с выполнением данного поручения.

Согласно статье 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 14 постановления от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по

делам о наследовании», в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (пункт 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного вывод суда о том, что возникшие отношения непосредственно связаны с личностью умершей Литвиненко В.Н., а потому не допускают правопреемства, является ошибочным.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение Кушевского районного суда Краснодарского края от 25 апреля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 июля 2019 г. и определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2020 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Кушевского районного суда Краснодарского края от 25 апреля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 июля 2019 г. и определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 марта 2020 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Кушевский районный суд Краснодарского края.

Председательствующий

Судьи