



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ20-134-К2

№ 2-5750/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-5750/2018 по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Коротковой Александре Сергеевне о взыскании долга и процентов по кредиту по кассационной жалобе Коротковой Александры Сергеевны на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 25 декабря 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Коротковой А.С. – Буслова К.А., выступающего по доверенности и поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также публичного акционерного общества «Сбербанк России» Слободчикова А.С., выступающего по доверенности и возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с указанным выше иском к Коротковой А.С., ссылаясь на то, что 31 мая 2016 г. сторонами заключён

договор о выпуске и обслуживании международной карты «Visa Classic», которая выдана ответчику 7 июня 2016 г.

20 июля 2016 г. ответчиком на указанную карту через операциониста в офисе банка внесены денежные средства в размере 465 000 руб., однако в связи со сбоем программного обеспечения данная сумма зачислена дважды.

Короткова А.С. распорядилась находящимися на счёте карты денежными средствами, осуществив 20 июля 2016 г. ряд операций по их переводу, в результате чего, по мнению истца, Короткова А.С. воспользовалась неразрешённым овердрафтом на сумму 463 335,66 руб.

21 июля 2016 г. ответчику было направлено sms-уведомление об отмене одного из указанных выше зачислений на сумму 465 000 руб., а 16 июня 2017 г. почтой направлено письменное требование о погашении задолженности, однако это требование в добровольном порядке не выполнено.

На основании изложенного истец просил взыскать сумму основного долга в размере 463 335, 66 руб. и проценты по кредиту в размере 194 797,28 руб. из расчёта 40% годовых.

Решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 25 декабря 2018 г., оставленными без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 ноября 2019 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2020 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить названные судебные постановления, как принятые с нарушением закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 25 декабря 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 31 мая 2016 г. между ПАО «Сбербанк России» и Коротковой А.С. заключён договор о выпуске и обслуживании международной карты «Visa Classic» с открытием счёта для отражения операций, проводимых с использованием этой банковской карты (л.д. 15–16).

В заявлении на получение карты содержится информация об ознакомлении Коротковой А.С. с условиями выпуска и обслуживания карты, памяткой держателя, памяткой по безопасности и тарифами банка, о её согласии с ними и обязательстве их выполнять. Отчёты по карте должны направляться Коротковой А.С. на электронный адрес.

20 июля 2016 г. в 11 часов 52 минуты Коротковой А.С. произведена операция по пополнению счёта международной банковской карты путём внесения денежных средств в размере 465 000 руб. (л.д. 29).

Ответчику на номер телефона, подключённый к услуге «Мобильный банк», дважды пришло sms-уведомление о зачислении денежных средств в размере 465 000 руб., что в общей сумме составило 930 000 руб.

20 июля 2016 г. ответчиком через мобильное приложение «Сбербанк Онлайн» совершены операции по переводу денежных средств со счёта указанной выше карты.

Двойное зачисление произошло в связи со сбоем программного обеспечения истца, урегулирование выполнено 21 июля 2016 г., и в 17 часов 50 минут этого же дня ответчику направлено sms-уведомление об отмене одного зачисления в размере 465 000 руб.

16 июня 2017 г. в адрес Коротковой А.С. банком направлена претензия с требованием о досрочном возврате суммы кредита и об уплате процентов, которая оставлена без ответа.

Удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции сослался на то, что Короткова А.С. воспользовалась денежными средствами банка, представленными в качестве неразрешённого овердрафта.

С такими выводами суда согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 820 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитный договор должен быть заключён в письменной форме.

Несоблюдение письменной формы влечёт недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

Статьёй 850 данного кодекса предусмотрено, что в случаях, когда в соответствии с договором банковского счёта банк осуществляет платежи со счёта, несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счёта), банк

считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму с момента осуществления такого платежа (пункт 1).

Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счёта, определяются правилами о займе и кредите (глава 42 Гражданского кодекса Российской Федерации), если договором банковского счёта не предусмотрено иное (пункт 2).

В пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что в случае, если заключённый сторонами договор содержит элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор), к отношениям сторон по договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора (пункт 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведённых выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что предоставление кредита, в том числе путём кредитования счёта, с обязательством по уплате процентов осуществляется на основании договора, который должен быть заключён в письменной форме.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 12 названного закона при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причинённых недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе,

импортёре) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, обязанность доказать факт заключения договора кредита в надлежащей форме, а также факт доведения до сведения потребителя надлежащей информации об условиях выпуска дебетовой карты в части кредитования счёта и о размере процентов должна быть возложена на кредитную организацию.

В соответствии со статьёй 5 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий. Договор потребительского кредита (займа) может содержать элементы других договоров (смешанный договор), если это не противоречит данному федеральному закону (пункт 1).

К условиям договора потребительского кредита (займа), за исключением условий, согласованных кредитором и заёмщиком в соответствии с частью 9 данной статьи, применяется статья 428 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 2).

Общие условия договора потребительского кредита (займа) устанавливаются кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения (пункт 3).

В силу статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации договором присоединения признаётся договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путём присоединения к предложенному договору в целом.

Согласно пункту 1.1 Условий дебетовой карты при подписании клиентом индивидуальных условий выпуска и обслуживания дебетовой карты с овердрафтом договор также будет включать в себя условия о предоставлении клиенту кредита в форме «овердрафт».

Из представленных истцом Индивидуальных условий выпуска и обслуживания дебетовой карты с овердрафтом усматривается необходимость их заверения подписями сторон с указанием реквизитов банка и документа, удостоверяющего личность клиента, однако они ответчиком не подписаны.

Между тем из установленных судом обстоятельств дела следует, что при подписании заявления на получение карты с условиями выпуска и обслуживания дебетовой карты (далее – Условия дебетовой карты) Короткова А.С. не подписывала индивидуальные условия выпуска и обслуживания дебетовой карты с овердрафтом.

Представленное истцом заявление Коротковой А.С. на получение дебетовой карты не содержит указаний на то, что она просила выдать дебетовую карту с овердрафтом или каким-либо иным способом выразила волеизъявление на кредитование счёта.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что поскольку судами не установлен факт заключения сторонами договора кредита либо соглашения о кредитовании счёта, то выводы судов о взыскании процентов по кредиту не основаны на законе.

Кроме того, судами не учтены приведённые выше положения Закона о защите прав потребителей, обязывающие предоставить потребителю полную и достоверную информацию об услуге, и в нарушение части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не поставлен на обсуждение вопрос о том, была ли доведена до Коротковой А.С. информация об условии кредитования счёта под 40% годовых.

С учётом изложенного принятые по настоящему делу судебные постановления нельзя признать законными, при этом допущенные нарушения закона не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были. Не были устранены указанные нарушения закона и судом кассационной инстанции.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2020 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

