



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ20-96-К4

№ 2-3350/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Юрченко Максима Валерьевича к Рогонян Пайлун Ардавазовне о взыскании уплаченных по договору денежных средств, неустойки

по кассационной жалобе Юрченко Максима Валерьевича на решение Центрального районного суда г. Сочи от 6 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Юрченко М.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Юрченко М.В. обратился в суд с иском к Рогонян П.А. о взыскании уплаченных по договору денежных средств в размере 1 300 000 руб. и неустойки в размере 328 096,55 руб., сославшись на то, что 4 июня 2016 г. между ним и ответчиком, от имени которого на основании нотариально удостоверенной доверенности действовал Рогозин В.А., заключен предварительный договор купли-продажи жилого помещения с условным номером 10 общей площадью 32 кв.м в строящемся доме и доли земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] площадью 1 095 кв.м по адресу: [REDACTED].

В соответствии с соглашением об обеспечении исполнения обязательств по данному договору истец уплатил представителю ответчика 1 300 000 руб., что подтверждается соответствующей распиской. В установленный предварительным договором срок (III квартал 2016 года) дом по указанному адресу построен не был, основной договор купли-продажи указанных объектов недвижимости между Юрченко М.В. (покупатель) и Рогонян П.А (продавец) не заключен.

Решением Центрального районного суда г. Сочи от 6 августа 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 ноября 2019 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2020 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Юрченко М.В. ставится вопрос об отмене названных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 21 декабря 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Разрешая спор и отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлена доверенность, подтверждающая полномочия Рогозина В.А. на заключение от имени Рогозян П.А. предварительного договора купли-продажи указанных выше объектов недвижимости и получение от Юрченко М.В. денежных средств в счет оплаты их стоимости. При этом ответчик выдачу такой доверенности, а также свое намерение заключить с Юрченко М.В. договор купли-продажи жилого помещения и доли земельного участка отрицала.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с такими выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статья 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются или вручаются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Таким образом, суд наделен полномочиями по истребованию в указанном выше случае доказательств, необходимых для рассмотрения дела, если для истца представление таких доказательств затруднительно.

Обращаясь в суд с иском к Рогонян П.А., Юрченко М.В. ссылался на то, что согласно предварительному договору купли-продажи жилого помещения и доли земельного участка от 4 июня 2016 г. и соглашению об обеспечении исполнения обязательств по этому договору от 4 июня 2016 г. Рогозин В.А. действовал от имени продавца Рогонян П.А. на основании доверенности от 2 февраля 2015 г. серии 23АА № 3601480, удостоверенной нотариусом Сочинского нотариального округа Чабайдзе Н.Л. и зарегистрированной в реестре под № 1-680 (л.д. 34,38).

Учитывая содержание указанных документов и возражения ответчика о том, что такая доверенность не выдавалась, в предмет доказывания по делу входило установление факта наделения Рогозина В.А. полномочиями действовать от имени Рогонян П.А. и объема предоставленных поверенному полномочий.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции указал на непредставление истцом доказательств наличия у Рогозина В.А. права действовать от имени Рогомян П.А., в связи с чем пришел к выводу о том, что ответчик не является надлежащим субъектом спорных правоотношений.

Между тем ни из определения судьи о подготовке дела к судебному заседанию от 19 июня 2019 г., ни из протокола судебного заседания от 6 августа 2019 г. (судом первой инстанции дело рассмотрено за одно судебное заседание) не следует, что суд выносил на обсуждение сторон обстоятельства выдачи Рогомян П.А. доверенности Рогозину В.А., а также предлагал Юрченко М.В. представить доказательства того, что Рогозин В.А. действовал от имени и в интересах Рогомян П.А.

Кроме того, из обстоятельств дела следует, что истец не имел реальной возможности представить указанную в предварительном договоре доверенность, а суд, располагая реквизитами доверенности, в нарушение требований части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не разъяснил Юрченко М.В. право на обращение в суд с ходатайством об оказании содействия в истребовании этой доверенности путем выдачи соответствующего запроса.

Допущенное нарушение норм процессуального права повлияло на исход дела, и без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не устранили.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), находит, что допущенные по делу нарушения норм процессуального права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 ноября 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2020 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи