



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ20-95-К4
№ 2-3701/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Муравьева Андрея Анатольевича и Голотвина Станислава Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «Яндекс» и компании «Google LLC» о прекращении выдачи сведений об указателе страницы сайта в сети «Интернет»

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Яндекс» на решение Анапского городского суда Краснодарского края от 25 декабря 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 июня 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Яндекс» Калашникова С.С. и Кононовой Д.П., а также представителя компании «Google LLC» Багрянцева П.Б., поддержавших доводы кассационной жалобы,

представителя Муравьева А.А. – Быканова Д.Д., а также Голотвина С.А., возражавших против удовлетворения жалобы,

установила:

Муравьев А.А. обратился в суд с иском к ООО «Яндекс» и компании «Google LLC» о прекращении выдачи сведений об указателе страницы сайта в сети «Интернет», указав, что при вводе своих фамилии, имени и отчества в поисковую строку на сайтах ответчиков выдаются сведения, позволяющие получить доступ к информации об истце, распространяемой с нарушением требований закона, являющейся недостоверной и неактуальной.

Определением Анапского городского суда Краснодарского края от 12 ноября 2018 г. исковое заявление Муравьева А.А. принято к производству суда.

Голотвин С.А. обратился в тот же суд с исковым заявлением с аналогичными требованиями к тем же ответчикам со ссылкой на те же основания и с ходатайством о вступлении в дело в качестве соистца.

Определением Анапского городского суда Краснодарского края от 27 ноября 2018 г. Голотвин С.А. привлечен к участию в деле в качестве соистца.

Решением Анапского городского суда Краснодарского края от 25 декабря 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 июня 2019 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2020 г., иск удовлетворен.

В кассационной жалобе ООО «Яндекс» просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 15 сентября 2020 г. ООО «Яндекс» восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления, а определением от 21 декабря 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения

судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (часть 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации).

В соответствии со статьей 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент подачи исков) иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Частью 6² статьи 29 этого же кодекса предусмотрено, что иски о прекращении выдачи оператором поисковой системы ссылок, позволяющих получить доступ к информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», могут предъявляться также в суд по месту жительства истца.

Из приведенных положений закона, с учетом конституционного права на рассмотрение дела тем судом и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, иск о прекращении оператором поисковой системы ссылок, позволяющих получить доступ к информации в сети «Интернет», может быть предъявлен либо по месту нахождения ответчика, либо по месту нахождения истца, и эта подсудность не может быть изменена произвольно без установленных законом оснований.

Частью 1 статьи 31 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность рассмотрения нескольких связанных между собой исков к ответчикам, находящимся в разных местах, по месту нахождения одного из этих ответчиков.

Возможность рассмотрения исков нескольких истцов по месту нахождения одного из этих истцов данной нормой не предусмотрена.

Статьей 40 названного кодекса предусмотрена возможность процессуального соучастия нескольких истцов, а статьей 151 – возможность соединения находящихся в производстве одного и того же суда дел, однако

названные нормы не предусматривают возможности изменения подсудности на этом основании.

По настоящему делу Голотвин С.А. предъявил иск в Анапский городской суд Краснодарского края – ни по месту своего жительства (в городе Кемерово), ни по месту нахождения какого-либо из ответчиков.

Однако это не было учтено судом первой инстанции, рассмотревшим исковые требования Голотвина С.А. вне установленной законом подсудности.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Согласно статье 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» под местом жительства понимается жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства, а под местом пребывания – гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, туристская база, медицинская организация или другое подобное учреждение, учреждение уголовно-исполнительной системы, исполняющее наказания в виде лишения свободы или принудительных работ, либо не являющееся местом жительства гражданина Российской Федерации жилое помещение, в которых он проживает временно.

Принимая к рассмотрению иск Муравьева А.А., суд первой инстанции не учел, что к досудебным обращениям Муравьева А.А. была приложена копия паспорта, в котором указано место жительства в городе Москве.

На момент предъявления иска Муравьев А.А. был зарегистрирован в городе Анапе по месту пребывания, а не по месту жительства.

Каких-либо сведений о том, что город Анапа на момент предъявления иска являлся местом постоянного или преимущественного проживания Муравьева А.А., судом не указано.

На нарушение правил подсудности ответчиками было указано до вынесения решения судом первой инстанции, а также были заявлены ходатайства о передаче дела по подсудности в соответствующий суд.

Однако определением Анапского городского суда Краснодарского края от 25 декабря 2018 г. в удовлетворении ходатайств ООО «Яндекс» и компании «Google LLC» о передаче дела по подсудности отказано.

Доводы о нарушении правил подсудности были включены в апелляционные и кассационные жалобы ответчиков, однако были отклонены судами апелляционной и кассационной инстанций без указания каких-либо установленных обстоятельств того, что на момент предъявления исков город Анапа являлся местом постоянного или преимущественного проживания Муравьева А.А. и Голотвина С.А.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит доводы кассационной жалобы о нарушении судами правил подсудности обоснованными.

Отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства о передаче дела по подсудности сам по себе не является препятствием для рассмотрения Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации доводов кассационной жалобы о нарушении судами при вынесении обжалуемых судебных постановлений конституционного права заявителя на рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, и для устранения такого рода нарушений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение суда первой инстанции, апелляционное и кассационное определения и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для разрешения вопросов, связанных с определением подсудности по искам Муравьева А.А. и Голотвина С.А.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Анапского городского суда Краснодарского края от 25 декабря 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 июня 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи