



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КГ20-16-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.
судей Жубрина М.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 1 февраля 2020 г. кассационную жалобу Зайцевой Евгении Александровны на определение Ленинского районного суда г. Челябинска от 12 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 25 февраля 2020 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 г.

по делу № 2-7/2017 Ленинского районного суда г. Челябинска по заявлению федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации о взыскании судебных расходов на проведение экспертизы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зайцева Е.А. через представителя по доверенности Степанову А.П. 7 декабря 2015 г. обратилась в суд с иском к федеральному казённому учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Челябинской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее также – Главное бюро медико-социальной экспертизы по Челябинской области), в котором просила признать незаконными действия и решение от 16 ноября 2015 г. должностных лиц Главного бюро медико-социальной экспертизы по Челябинской области, проводивших переосвидетельствование Зайцевой Е.А., в целях установления Зайцевой Е.А. состояния, соответствующего II группе инвалидности, назначить судебно-медицинскую экспертизу с привлечением специалистов: эндокринолога, кардиолога и невролога, установить ей II группу инвалидности, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб.

В предварительном судебном заседании по ходатайству представителя Зайцевой Е.А. определением Ленинского районного суда г. Челябинска от 15 марта 2016 г. была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее также – Федеральное бюро медико-социальной экспертизы). Обязанность по оплате экспертизы была возложена судом на Зайцеву Е.А., однако ею экспертиза оплачена не была.

Определением Ленинского районного суда г. Челябинска от 25 января 2017 г. исковое заявление Зайцевой Е.А. к Главному бюро медико-социальной экспертизы по Челябинской области о признании незаконными действий и решения должностных лиц, об установлении группы инвалидности и о взыскании компенсации морального вреда оставлено без рассмотрения в связи с тем, что Зайцева Е.А. неоднократно не являлась в судебное заседание, а ответчик не требовал рассмотрения дела по существу.

15 октября 2019 г. Федеральное бюро медико-социальной экспертизы со ссылкой на статьи 94, 95 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в Ленинский районный суд г. Челябинска с заявлением о взыскании расходов на проведение по делу судебной экспертизы в размере 35 000 руб.

Зайцева Е.А. в письменных возражениях на заявление Федерального бюро медико-социальной экспертизы о взыскании судебных расходов указала, что не может оплатить проведённую по делу экспертизу ввиду наличия у неё тяжёлого материального положения.

Определением Ленинского районного суда г. Челябинска от 12 ноября 2019 г. с Зайцевой Е.А. в пользу Федерального бюро медико-социальной экспертизы взыскано 35 000 руб. в качестве оплаты за проведение судебной экспертизы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 25 февраля 2020 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 г. определение Ленинского районного суда г. Челябинска от 12 ноября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 25 февраля 2020 г. оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Зайцевой Е.А. ставится вопрос об отмене определения Ленинского районного суда г. Челябинска от 12 ноября 2019 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 25 февраля 2020 г. и определения Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 7 сентября 2020 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и его же определением от 15 декабря 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились. Зайцева Е.А. в письменном заявлении просила рассмотреть дело в её отсутствие, Федеральное бюро медико-социальной экспертизы сведений о причинах неявки не представило. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть кассационную жалобу Зайцевой Е.А. в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, возложившими на Зайцеву Е.А. обязанность по возмещению расходов по оплате проведённой по делу судебной экспертизы в

размере 35 000 руб. были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Как следует из материалов дела, определением Ленинского районного суда г. Челябинска от 15 марта 2016 г. в предварительном судебном заседании в связи с исковыми требованиями Зайцевой Е.А. к Главному бюро медико-социальной экспертизы по Челябинской области о признании незаконными действий и решения должностных лиц, об установлении группы инвалидности, о взыскании компенсации морального вреда для определения состояния здоровья Зайцевой Е.А. и подлежащей установлению ей группы инвалидности по ходатайству представителя Зайцевой Е.А. была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам Федерального бюро медико-социальной экспертизы. Обязанность по оплате экспертизы возложена судом на Зайцеву Е.А.

Федеральным бюро медико-социальной экспертизы в период с 24 октября по 18 ноября 2016 г. была проведена заочная судебная медико-социальная экспертиза в отношении Зайцевой Е.А., 12 декабря 2016 г. экспертное заключение направлено экспертным учреждением в адрес Ленинского районного суда г. Челябинска.

Экспертиза Зайцевой Е.А. оплачена не была.

Определением Ленинского районного суда г. Челябинска от 25 января 2017 г. исковое заявление Зайцевой Е.А. к Главному бюро медико-социальной экспертизы по Челябинской области о признании незаконными действий и решения должностных лиц, об установлении группы инвалидности и о взыскании компенсации морального вреда на основании абзаца 8 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оставлено без рассмотрения в связи с тем, что Зайцева Е.А. неоднократно не являлась в судебное заседание, а ответчик не требовал рассмотрения дела по существу.

При принятии данного определения вопрос о взыскании расходов на проведение по делу судебной экспертизы судом разрешён не был, в связи с чем 15 октября 2019 г. Федеральное бюро медико-социальной экспертизы обратилось в Ленинский районный суд г. Челябинска с заявлением об оплате проведённой судебной экспертизы, стоимость которой составила 35 000 руб.

Удовлетворяя заявление Федерального бюро медико-социальной экспертизы о взыскании расходов на проведение по делу судебной экспертизы, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку определением Ленинского районного суда г. Челябинска от 15 марта 2016 г. о назначении судебно-медицинской экспертизы обязанность по оплате экспертизы была возложена на Зайцеву Е.А., которая не освобождена от несения данных судебных расходов, однако Зайцевой Е.А. судебная экспертиза, проведённая экспертным учреждением, оплачена не была, то Зайцева Е.А. обязана оплатить судебную экспертизу в размере 35 000 руб. в принудительном порядке.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно высказав суждение об отсутствии оснований для освобождения истца Зайцевой Е.А. от несения расходов на оплату судебной

экспертизы в порядке части 3 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации со ссылкой на то, что при решении вопроса о назначении по делу судебной экспертизы представитель Зайцевой Е.А. по доверенности Степанова А.П. не ссылалась на наличие у Зайцевой Е.А. тяжёлого материального положения, доказательств этому не представила, ходатайство об освобождении истца от уплаты расходов на проведение экспертизы не заявляла.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда первой и апелляционной инстанции о взыскании с истца Зайцевой Е.А. в пользу Федерального бюро медико-социальной экспертизы расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций сделаны с существенным нарушением норм процессуального права ввиду следующего.

Частью первой статьи 79 ГПК РФ установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В силу абзаца второго части второй статьи 85 ГПК РФ эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до её проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесённых расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 указанного Кодекса.

В соответствии с частью первой статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно абзацу второму статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Частью первой статьи 96 ГПК РФ (в редакции, действовавшей на день вынесения судом определения о назначении по делу экспертизы – 15 марта 2016 г.) предусмотрено, что денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации.

Федерации, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.

В случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счёт средств федерального бюджета (часть 2 статьи 96 ГПК РФ).

Суд, а также мировой судья может освободить гражданина с учётом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью 1 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счёт средств соответствующего бюджета (часть 3 статьи 96 ГПК РФ).

По общему правилу, установленному частью первой статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 указанного Кодекса.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Таким образом положениями статьи 96 ГПК РФ с учётом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации предусмотрена возможность освободить гражданина от уплаты расходов, предусмотренных частью 1 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, или уменьшить их размер исходя из его имущественного положения. Следовательно, суду при решении вопроса о возмещении стороной судебных

расходов следует учитывать имущественное положение лица, на которого возложена обязанность по возмещению таких расходов.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В письменных возражениях на заявление Федерального бюро медико-социальной экспертизы о взыскании расходов на проведение по делу судебной экспертизы Зайцева Е.А. ссылалась на то, что она является безработной, состоит на учёте в Центре занятости населения г. Миасса Челябинской области и взыскание с неё судом суммы в 35 000 руб. в счёт оплаты судебной экспертизы существенно отразится на её имущественном положении, в связи с чем полагала, что суд может освободить её от уплаты судебных расходов или уменьшить их размер.

Аналогичные доводы Зайцева Е.А. приводила в частной жалобе на определение Ленинского районного суда г. Челябинска от 12 ноября 2019 г.

Между тем обстоятельства, связанные с материальным положением Зайцевой Е.А., в нарушение части 2 статьи 56 и части 1 статьи 196 ГПК РФ судами первой и апелляционной инстанций при решении вопроса о возможности освобождения Зайцевой Е.А. от оплаты судебных расходов на проведение судебной экспертизы либо снижения его размера на обсуждение сторон не выносились. Вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для применения положений части 3 статьи 96 ГПК РФ, предусматривающих возможность освобождения судом гражданина с учётом его имущественного положения от уплаты расходов, в частности на экспертизу, или снижения размера этих расходов, вопреки требованиям статей 195, 196, 198 ГПК РФ не мотивирован и не основан на соответствующих доказательствах.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Зайцевой Е.А. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1-3 статьи 379⁷ ГПК РФ.

Ввиду приведённого выше определение Ленинского районного суда г. Челябинска от 12 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 25 февраля 2020 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 г. о взыскании с Зайцевой Е.А. расходов понесённых при проведении экспертизы, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления

дела по заявлению Федерального бюро медико-социальной экспертизы о взыскании судебных расходов на проведение судебно-медицинской экспертизы на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении заявления Федерального бюро медико-социальной экспертизы о взыскании судебных расходов на проведение судебной экспертизы суду следует разрешить его в соответствии требованиями гражданского процессуального законодательства и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Ленинского районного суда г. Челябинска от 12 ноября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 25 февраля 2020 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 г. о взыскании с Зайцевой Е.А. расходов, понесённых при проведении экспертизы по делу Ленинского районного суда г. Челябинска № 2-7/2017, отменить.

Дело по заявлению федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации о взыскании судебных расходов, понесённых при проведении экспертизы, направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Ленинский районный суд г. Челябинска.

Председательствующий

Судьи