



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-КГ20-5-КЗ
№ 2-630/35/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 января 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,
судей Марьина А.Н., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Псковэнергосбыт» о вынесении судебного приказа по требованию о взыскании с Капнова Виктора Александровича задолженности за потребленную электроэнергию

по кассационной жалобе Капнова Виктора Александровича на определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав Капнова В.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

судебным приказом мирового судьи судебного участка № 35 г. Великие Луки Псковской области от 29 июля 2019 г. с Капнова В.А. в

пользу АО «Псковэнергосбыт» взыскана задолженность за потребленную электроэнергию, а также расходы на уплату государственной пошлины.

Определением мирового судьи указанного судебного участка от 29 октября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением Великолукского городского суда Псковской области от 21 января 2020 г., Капнову В.А. отказано в отмене названного выше судебного приказа.

Определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам этого же кассационного суда от 2 июня 2020 г., кассационная жалоба Капнова В.А. возвращена без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные постановления в связи с существенными нарушениями норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 14 декабря 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судебным приказом мирового судьи судебного участка № 35 г. Великие Луки Псковской области от 29 июля 2019 г. с Капнова В.А. в пользу АО «Псковэнергосбыт» взыскана задолженность за потребленную электроэнергию, а также расходы на уплату государственной пошлины.

24 октября 2019 г. Капнов В.А. подал возражения относительно исполнения судебного приказа, одновременно указав, что копию судебного приказа получил только 15 октября 2019 г., что произошло по уважительной причине, поскольку он не проживает по месту регистрации

Определением мирового судьи указанного судебного участка от 29 октября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением Великолукского городского суда Псковской области от 21 января 2020 г. Капнову В.А., отказано в отмене названного приказа.

Суд указал, что проживание Капнова В.А. по другому адресу (не по месту регистрации), приведшее к несвоевременному получению им копии судебного приказа, не является обстоятельством, препятствующим своевременному представлению им возражений относительно исполнения судебного приказа в десятидневный срок, поскольку он не обеспечил получение поступающей на его имя корреспонденции по адресу регистрации, а потому несет риск неблагоприятных последствий, вызванных неполучением корреспонденции, в том числе судебной.

Не согласившись с этими судебными постановлениями, Капнов В.А. подал на указанные судебные акты кассационную жалобу, которая определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам этого же кассационного суда от 2 июня 2020 г., возвращена без рассмотрения.

Возвращая кассационную жалобу Капнова В.А. на определение мирового судьи судебного участка № 35 города Великие Луки Псковской области от 29 октября 2019 г. и апелляционное определение Великолукского городского суда Псковской области от 21 января 2020 г., судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам данного кассационного суда, исходил из того, что в случае непризнания мировым судьей уважительными причин пропуска должником срока для подачи возражений относительно исполнения судебного приказа, указанные возражения подлежат возвращению. При этом возможность обжалования такого определения в апелляционном порядке не предполагается, поскольку его принятие влечет для должника лишь возможность обжаловать в кассационном порядке сам судебный приказ, в связи с чем определение мирового судьи судебного участка № 35 города Великие Луки Псковской области от 29 октября 2019 г. в апелляционном порядке обжалованию не подлежало, а частная жалоба заявителя ошибочно рассмотрена Великолукским городским судом Псковской области.

При таких обстоятельствах, кассационный суд общей юрисдикции пришел к выводу о том, что кассационная жалоба Капнова В.А. подлежит возвращению на основании пункта 3 части 1 статьи 379¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, как поданная на судебные акты, которые в соответствии с частью 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не обжалуются в кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судей кассационного суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части второй статьи 377 настоящего кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящим параграфом, в

кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

В соответствии с частью 2 статьи 377 указанного кодекса кассационные жалоба, представление подаются, в частности, на вступившие в законную силу судебные определения районных судов и мировых судей, а также на определения районных судов, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции, – в кассационный суд общей юрисдикции.

Таким образом, определение суда кассационной инстанции о возвращении кассационной жалобы на основании пункта 3 части 1 статьи 379¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, как поданной на судебный акт, который в соответствии с частью первой статьи 376 настоящего кодекса не обжалуется в кассационный суд общей юрисдикции, нельзя признать правильным.

Вывод суда кассационной инстанции о невозможности обжалования в апелляционном порядке определения мирового судьи о возврате возражений относительно исполнения судебного приказа, также является неверным.

В силу части 1 статьи 331 указанного выше кодекса определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба), а прокурором может быть принесено представление в случае, если:

1. это предусмотрено настоящим кодексом;
2. определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела.

Судебный приказ может быть оспорен как в порядке, предусмотренном статьей 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии только лишь возражений должника, которые могут быть не мотивированы, так и в кассационном порядке с указанием на конкретные основания незаконности судебных актов, предусмотренные статьей 379⁷ указанного выше кодекса.

Таким образом, порядок оспаривания судебного приказа существенно различается в зависимости от оснований обжалования. При этом законом не предусмотрена взаимозависимость этих двух процедур оспаривания судебного приказа.

В связи с этим, возврат мировым судьей возражений на судебный приказ по мотивам пропуска десятидневного срока препятствует оспариванию судебного приказа по основаниям, предусмотренным статьей 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а потому определение о возврате возражений может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Учитывая изложенное выше определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего

кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2020 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 2 июня 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи