



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ20-13-К6
№ 2-703/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску индивидуального предпринимателя Сабирзянова Амура Фирдаусовича к Фаттахову Ралифу Раифовичу о возмещении ущерба

по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Сабирзянова Амура Фирдаусовича на определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

установила:

ИП Сабирзянов А.Ф. обратился в суд с иском к Фаттахову Р.Р. о взыскании 145 030 рублей, сославшись на то, что 3 сентября 2016 г. произошло ДТП, в результате которого причинены повреждения принадлежащему Заббарову Р.М. автомобилю. Виновным в ДТП признан Фаттахов Р.Р. Собственник повреждённого автомобиля получил частичное возмещение ущерба от страховой компании. По договору от 27 августа 2019 г. Заббаров Р.М. уступил истцу право требования возмещения ущерба.

Определением Приволжского районного суда города Казани Республики Татарстан от 10 октября 2019 г. иск оставлен без рассмотрения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 25 ноября 2019 г. определение суда первой инстанции отменено, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2020 г. апелляционное определение отменено, оставлено в силе определение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе ИП Сабирзянов А.Ф. просит отменить кассационное определение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 11 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Согласно статье 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление иска.

Оставляя иск ИП Сабирзянова А.Ф. без рассмотрения, суд первой инстанции указал, что исковое заявление подписано его представителем Ивановым С.В., действующим на основании доверенности, выданной 25 июля 2019 г. и заверенной самим ИП Сабирзяновым А.Ф.

Суд первой инстанции посчитал, что исковое заявление подписано лицом, полномочия которого не удостоверены надлежащим образом, поскольку представленная доверенность выдана от имени ИП Сабирзянова А.Ф. и им же удостоверена, что противоречит части 2 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статье 185 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отменяя определение суда первой инстанции и направляя дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу, суд апелляционной инстанции указал, что 16 ноября 2018 г. Сабирзяновым А.Ф. была выдана нотариальная доверенность на имя Иванова С.В., в которой указано, что последний имеет право быть представителем с правом осуществления процессуальных действий, в том числе обладает правом на подписание искового заявления и предъявление его в суд. Доверенность выдана сроком на один год и действовала на момент подачи иска в суд.

Суд кассационной инстанции, отменяя апелляционное определение и оставляя в силе определение суда первой инстанции, исходил из того, что смысл удостоверения подписи доверителя состоит в подтверждении третьим лицом факта выполнения подписи на доверенности именно этим, а не каким-либо иным лицом. Удостоверение подписи доверителя им же самим противоречит смыслу статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Лицо, выдавшее доверенность, не может одновременно удостоверить верность своей же подписи, поскольку такое удостоверение не может гарантировать третьим лицам, которым впоследствии предъявляется доверенность, достоверность подписи доверителя.

Соответственно, выданная ИП Сабирзяновым А.Ф. от своего имени доверенность не может быть признана удостоверенной надлежащим образом, а потому исковое заявление подано лицом, полномочия которого на совершение такого процессуального действия надлежаще не подтверждены.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал, что нотариальная доверенность от 16 ноября 2018 г. была приложена только к частной жалобе на определение суда первой инстанции, а не с иском в суд первой инстанции.

С выводами суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

В силу части 2 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены в нотариальном порядке либо организацией, в которой работает или учится доверитель, товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативом, осуществляющим управление многоквартирным домом, управляющей организацией по месту жительства доверителя, администрацией организации социального обслуживания, в которой находится доверитель, а также стационарного лечебного учреждения, в котором доверитель находится на излечении, командиром (начальником) соответствующих воинских части, соединения, учреждения, военной профессиональной образовательной организации, военной образовательной организации высшего образования, если доверенности выдаются военнослужащими, работниками этих части, соединения, учреждения, военной профессиональной образовательной организации, военной образовательной организации высшего образования или членами их семей. Доверенности лиц, находящихся в местах лишения свободы, удостоверяются начальником соответствующего места лишения свободы.

Статья 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не устанавливает специальных правил удостоверения доверенностей, выдаваемых индивидуальными предпринимателями. Указанной нормой закона установлены правила для доверенностей, выдаваемых гражданами (часть 2), и доверенностей, выдаваемых от имени организаций (часть 3).

В то же время частью 6 статьи 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что доверенность от имени индивидуального предпринимателя должна быть им подписана и скреплена его печатью или может быть удостоверена в соответствии с частью 7 данной статьи.

Аналогичное правило содержится в части 7 статьи 57 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В силу части 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

Выданная ИП Сабирзяновым А.Ф. на имя Иванова С.В. доверенность от 25 июля 2019 г. подписана истцом и скреплена его печатью.

Таким образом, в связи с отсутствием в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации нормы, регулирующей правила удостоверения доверенностей, выдаваемых индивидуальными предпринимателями, суду кассационной инстанции необходимо было применить в данном случае аналогию закона, чего сделано не было, а потому кассационное определение подлежит отмене.

Кроме того, определение суда кассационной инстанции вынесено в незаконном составе, что является безусловным основанием для его отмены в силу пункта 1 части 4 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалобы на вступившие в законную силу определения районных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично.

Между тем определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции, рассмотревшей кассационную жалобу на вступившее в законную силу определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 25 ноября 2019 г., которым отменено определение Приволжского районного суда города Казани Республики Татарстан от 10 октября 2019 г., вынесено в составе трёх судей, то есть незаконным составом суда.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2020 г. отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи