



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ20-14-К1  
№ 2-2-61/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,  
судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Плаксина Артема Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Плаксина Артема Николаевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 20 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2020 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В.,

**установила:**

Плаксин А.Н. обратился в суд с иском к АО «Связной Логистика» (в дальнейшем прекратило деятельность путем реорганизации в форме присоединения, правопреемником является ООО «Сеть Связной») о взыскании стоимости смартфона Apple iPhone XS 256Gb в размере

87 170 рублей, расходов по оплате проведения экспертного исследования в размере 6 000 рублей, неустойки в размере 1 % стоимости товара за период с 4 февраля 2019 г. по день фактического исполнения обязательства, компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей, а также штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Иск обоснован тем, что 13 декабря 2018 г. в АО «Связной Логистика» приобретен смартфон стоимостью 87 170 рублей. В первые дни эксплуатации смартфона истцом был выявлен недостаток: неисправность камеры.

28 декабря 2018 г. в адрес ответчика направлена претензия с требованиями о возврате уплаченных за смартфон денежных средств. В связи с истечением срока хранения почтовое отправление направлено обратно отправителю.

Истец был вынужден обратиться в экспертную организацию, которая подтвердила, что камера не работает и недостаток носит производственный характер.

Решением Базарно-Карабулакского районного суда Саратовской области от 6 мая 2019 г. иск удовлетворен частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 20 августа 2019 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2020 г., решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Плаксин А.Н. просит отменить определения судов апелляционной и кассационной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 11 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 13 декабря 2018 г. между Плаксиным А.Н. и АО «Связной Логистика» заключен договор купли-продажи смартфона Apple iPhone XS 256Gb стоимостью 87 170 рублей.

В процессе эксплуатации у смартфона проявился недостаток: не работающая камера.

28 декабря 2018 г. истцом в адрес ответчика направлена претензия о возврате денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества.

24 января 2019 г. данное почтовое отправление возвращено истцу за истечением срока его хранения.

С целью установления наличия недостатков в смартфоне и характера их возникновения истец обратился к ИП Кривову В.А. для проведения независимой экспертизы.

Согласно экспертному исследованию от 4 февраля 2019 г. в представленном на исследование смартфоне присутствует недостаток: не работает основная фото-видеокамера, который носит производственный характер.

Из заключения судебной экспертизы от 16 апреля 2019 г. следует, что в представленном на исследование смартфоне присутствует тот же производственный недостаток.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), установив факт нарушения прав истца как потребителя со стороны ответчика, частично удовлетворил искимые требования Плаксина А.Н.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что выявленный в товаре недостаток не является существенным и что с требованиями о возврате денежных средств, оплаченных за смартфон, истец обратился по истечении установленного действующим законодательством пятнадцатидневного срока.

С позицией суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Выводы судов апелляционной и кассационной инстанций являются неправильными по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о защите прав потребителей продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору.

В пункте 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

В пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает вывод судов о том, что истцом пропущен установленный пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей пятнадцатидневный срок обращения с требованием о возврате уплаченной за технически сложный товар суммы, не соответствующим нормам действующего законодательства.

Указанный пятнадцатидневный срок для обращения с требованием исчисляется по общим правилам гражданского законодательства.

Согласно статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

В силу статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В настоящем деле передача технически сложного товара потребителю выступает событием, определяющим начало пятнадцатидневного срока, а его течение начинается со следующего дня за днем наступления события.

Требование истца к ответчику об отказе от исполнения договора купли-продажи смартфона и возврате уплаченных за него денежных средств заявлено с соблюдением пятнадцатидневного срока, поскольку данный товар передан истцу 13 декабря 2018 г., соответственно, течение пятнадцатидневного срока началось со следующего дня – 14 декабря 2018 г., а его окончание пришлось на 28 декабря 2018 г. – дату, когда истец направил ответчику претензию с требованием о возврате покупной цены.

При таких обстоятельствах судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 20 августа 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Саратовский областной суд.

Председательствующий



Судьи

