



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ20-98-К4

№ 2-1658/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Романовского С.В.,  
судей Гетман Е.С. и Кротова М.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Каневского района Краснодарского края в интересах Российской Федерации к Пивневу Владимиру Николаевичу о возмещении ущерба, причинённого преступлением,

по кассационной жалобе Пивнева В.Н. на решение Каневского районного суда Краснодарского края от 15 октября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

прокурор Каневского района Краснодарского края в интересах Российской Федерации обратился в суд с иском к Пивневу В.Н. о возмещении ущерба, причинённого преступлением, в размере 2 453 096 руб.

Решением Каневского районного суда Краснодарского края от 15 октября 2019 г. исковые требования удовлетворены.

С Пивнева В.Н. в доход бюджета Российской Федерации взыскано возмещение вреда, причинённого преступлением, в размере 2 453 096 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 февраля 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично.

С Пивнева В.Н. в доход бюджета Российской Федерации взыскано 109 042 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2020 г. указанное апелляционное определение отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе Пивнева В.Н. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2020 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 11 января 2021 г. кассационная жалоба Пивнева В.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены судом при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 29 апреля 2018 г. следственным отделом по Каневскому району следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю в отношении Пивнева В.Н. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 198 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту того, что индивидуальный предприниматель Пивнев В.Н., являясь плательщиком налога на добавленную стоимость (далее – НДС) и ответственным за ведение финансово-хозяйственной деятельности, в период с 23 марта 2015 г. по 6 июня 2016 г. в нарушение статей 169, 171 и 172 Налогового кодекса Российской Федерации вносил недостоверные сведения в налоговые декларации, в результате чего не исчислил и не уплатил в бюджет за налоговые периоды 2015–2016 годов НДС в сумме 2 453 096 руб.

6 июня 2016 г. ИП Пивнев В.Н. прекратил деятельность в связи с принятием им соответствующего решения, что подтверждается выпиской из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 31 января 2019 г.

29 декабря 2018 г. в соответствии с ходатайством Пивнева В.Н. уголовное дело в отношении его прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с истечением срока давности уголовного преследования. Данное постановление вступило в законную силу.

Полагая, что прекращение уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям не освобождает Пивнева В.Н. от обязательств по возмещению нанесённого государству ущерба, прокурор просил взыскать в доход бюджета Российской Федерации вред, причинённый преступлением.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что неисполнение Пивневым В.Н. обязанности по уплате законно установленных налогов и сборов повлекло за собой ущерб в виде неполученных бюджетной системой денежных средств. При этом освобождение ответчика от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности уголовного преследования не освобождает его от обязательств по возмещению причинённого преступлением ущерба.

Как указал районный суд, вина Пивнева В.Н. и размер причинённого им ущерба установлены в ходе предварительного следствия по уголовному делу, подтверждаются материалами уголовного дела, в том числе постановлением о прекращении уголовного дела от 29 декабря 2018 г., и заключением эксперта от 25 июня 2018 г.

Отклоняя довод стороны ответчика о пропуске срока исковой давности в части налогового периода за 2015 и 2016 годы, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, сослался на то, что в данном случае срок исковой давности подлежит исчислению со дня вступления в законную силу постановления о прекращении уголовного дела от 29 декабря 2018 г., которым установлен факт уклонения Пивнева В.Н. от уплаты налогов, а потому трёхлетний срок исковой давности не истёк.

Суд апелляционной инстанции не согласился с такими выводами, указав на то, что исчисление налоговой базы и суммы налога осуществляется налогоплательщиком после окончания налогового периода, по итогам которого уплачивается налог, поэтому срок давности, определённый статьёй 113 Налогового кодекса Российской Федерации, исчисляется со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого совершено правонарушение в виде неуплаты или неполной уплаты налога.

Установив, что налоговое правонарушение совершено Пивневым В.Н. в период 2015–2016 годов, исковые требования прокурор предъявил в суд 8 августа 2019 г. и ранее по уголовному делу гражданский иск не предъявлялся, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что за налоговые периоды 2015 года, первый и второй квартал 2016 года истёк трёхлетний срок исковой давности. За четвёртый квартал 2016 года налоговый период наступил с 26 сентября 2016 г., а потому за этот период срок исковой давности не истёк, в связи с чем исковые требования подлежали удовлетворению только в части.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции с этим не согласилась, отменила решение суда второй инстанции, оставив в силе решение районного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2020 г. согласиться нельзя по следующим основаниям.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции пришла к выводу о необходимости рассмотрения настоящего спора в соответствии с требованиями статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из того, что неуплатой налога на добавленную стоимость Пивнев В.Н. причинил ущерб казне Российской Федерации в размере неуплаченного налога.

Однако судом не учтено, что Пивнев В.Н. являлся налогоплательщиком, несвоевременно уплатившим налоги, а потому спор относительно взыскания недоимки подлежал рассмотрению в соответствии с налоговым законодательством, а положения главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации к данным отношениям применению не подлежали.

Пунктом 1 статьи 174 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что уплата налога по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1–3 пункта 1 статьи 146 данного кодекса, на территории Российской Федерации производится по итогам каждого налогового периода исходя из фактической реализации (передачи) товаров (выполнения, в том числе для собственных нужд, работ, оказания, в том числе для собственных нужд, услуг) за истёкший налоговый период равными долями не позднее 25-го числа каждого из трёх месяцев, следующего за истёкшим налоговым периодом, если иное не предусмотрено главой 21 названного кодекса.

Согласно положениям, предусмотренным статьёй 344 Налогового кодекса Российской Федерации, сумма налога, подлежащая уплате по итогу налогового периода, уплачивается не позднее 25-го числа месяца, следующего за истёкшим налоговым периодом.

Таким образом, уплата налога на добавленную стоимость производится по итогам каждого налогового периода равными долями не позднее 25-го числа каждого из трёх месяцев, следующего за истёкшим налоговым периодом.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления» разъяснено,

что исходя из того, что в соответствии с положениями налогового законодательства срок представления налоговой декларации и сроки уплаты налога (сбора) могут не совпадать, моментом окончания преступления, предусмотренного статьёй 198 или статьёй 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, следует считать фактическую неуплату налогов (сборов) в срок, установленный налоговым законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации срок давности привлечения к ответственности в отношении налоговых правонарушений, предусмотренных статьёй 122 указанного кодекса (неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора, страховых взносов)), исчисляется со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого было совершено указанное правонарушение.

Это Четвёртым кассационным судом общей юрисдикции учтено не было.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2020 г., как принятое с существенным нарушением норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2020 г. отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи