



# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№70-КАД20-4-К7

## **КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва

10 февраля 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Зинченко И.Н.,  
судей Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е.  
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
Френкеля Алексея Ефимовича на решение Лабытнангского городского суда  
Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 сентября 2019 года,  
апелляционное определение судебной коллегии по административным делам  
суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 декабря 2019 года и  
кассационное определение судебной коллегии по административным делам  
Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2020 года по  
административному делу №2а-888/2019 по административному иску  
Френкеля А.Е. к Федеральной службе исполнения наказаний России о  
признании действий (бездействия) незаконными.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации  
Корчашкиной Т.Е., возражения на кассационную жалобу представителя  
ФСИН России Парамонова С.И., Судебная коллегия по административным  
делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Френкель А.Е. обратился в суд с административным иском с заявлением о признании незаконными действий (бездействия), выразившихся в непредоставлении ему Федеральной службой исполнения наказаний России (далее - ФСИН России) работы в исправительных учреждениях в период с 11 января 2007 года по 1 марта 2019 года.

В обоснование заявленных требований указывал на то, что административный ответчик при выборе исправительного учреждения для отбывания наказания административного истца имел возможность направить его в то исправительное учреждение, где имеются рабочие места. Однако в течение указанного выше периода ФСИН России не приняла мер к его трудоустройству, лишив его права на труд на протяжении 12 лет.

Решением Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 сентября 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 декабря 2019 года, в удовлетворении административного иска отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2020 года указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Френкель А.Е. просит принятые по делу судебные акты отменить, направить дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2020 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2020 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по административным делам считает, что при рассмотрении настоящего административного дела судами первой,

апелляционной и кассационной инстанций были допущены такого характера нарушения норм материального и процессуального права.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 71 Минимальных стандартных правил обращения с заключенными, утвержденных Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями от 30 августа 1955 года, все осужденные обязаны трудиться в соответствии с их физическими и психическими способностями, удостоверенными врачом.

Согласно Европейским пенитенциарным правилам (утверждены Комитетом министров Совета Европы 11 января 2006 года) труд в пенитенциарном учреждении следует рассматривать в качестве позитивного элемента режима содержания заключенных (пункт 1 правила 26).

В силу части 2 статьи 9 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации общественно полезный труд является одним из основных средств исправления осужденных.

В части 1 статьи 103 этого кодекса установлено, что каждый осужденный к лишению свободы обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений. Администрация исправительных учреждений обязана привлекать осужденных к труду с учетом их пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья и, по возможности, специальности, а также исходя из наличия рабочих мест. Осужденные привлекаются к труду в центрах трудовой адаптации осужденных и производственных (трудовых) мастерских исправительных учреждений, на федеральных государственных унитарных предприятиях уголовно-исполнительной системы и в организациях иных организационно-правовых форм, расположенных на территориях исправительных учреждений и (или) вне их, при условии обеспечения надлежащей охраны и изоляции осужденных.

Осужденные к лишению свободы имеют право на оплату труда в соответствии с законодательством Российской Федерации о труде (часть 1 статьи 105 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм следует, что осужденные привлекаются к труду не по своему волеизъявлению, а в соответствии с требованиями уголовно-исполнительного законодательства. Поскольку общественно полезный труд как средство исправления и обязанность осужденных является одной из составляющих процесса отбывания наказания.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 17 августа 2018 года Френкель А.Е. обратился к начальнику ФКУ ИК XXXX УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу с заявлением о трудоустройстве.

24 августа 2018 года Френкелю А.Е. сообщено о невозможности привлечения его к оплачиваемому труду на имеющиеся вакантные должности производственных участков согласно штатного расписания, ввиду отсутствия у него опыта работы по всем возможным производственным направлениям, функционирующим в учреждении, а также обращено

внимание, что в первую очередь к труду привлекаются осуждённые - должники по исполнительным документам.

31 января и 28 февраля 2019 года Френкель А.Е. повторно обращался к начальнику ФКУ ИК [ ] УФСИН России с заявлением о трудоустройстве.

1 марта 2019 года истец трудоустроен чистильщиком канализационных тоннелей и каналов административной зоны ФКУ ИК [ ] УФСИН России.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд указал на то, что возможность трудиться для лица, находящегося в местах лишения свободы, связана с наличием рабочих мест и соответствующей специальности, которые в ФКУ ИК [ ] УФСИН России на момент обращения Френкеля А.Е. отсутствовали. Исполнительных производств, по которым Френкель А.Е. является должником, не имеется. Доказательства, свидетельствующие о том, что истец до августа 2018 года обращался к административному ответчику с просьбой о трудоустройстве, в материалах дела отсутствуют.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с решением городского суда, оставив его без изменения.

Вопреки приведённым выводам суда Френкель А.Е. указывал, что неоднократно предпринимал попытки трудоустроиться, однако, получал отказ. Так, в декабре 2012 года им был подан в суд иск к Главному управлению ФСИН России по Красноярскому краю о признании бездействия, выразившегося в непредоставлении ему работы, незаконным. Решением суда заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Также ссылаясь на то, что имеет два высших образования, восемь специальностей, 20 лет непрерывного трудового стажа. Непривлечение его к оплачиваемому труду в период отбывания наказания влияет на продолжительность трудового стажа и размер социальных пособий.

Кроме того в силу закона административный ответчик должен обеспечить привлечение осуждённых к труду и контролировать деятельность учреждений уголовно-исполнительной системы, в том числе соблюдение указанных требований. При этом закон не связывает исполнение данной обязанности с наличием (отсутствием) заявления осуждённого о трудоустройстве. Однако в материалах дела доказательств, свидетельствующих об уважительных причинах непредоставления административному истцу работы на протяжении 12 лет, не имеется.

Судами не дано оценки вышеуказанным доводам административного истца, не разрешен судом также и вопрос о привлечении ФКУ ИК [ ] УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу соответчиком или вторым ответчиком по данному делу в силу положений статьи 43 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, учитывая, что согласно положений статьи 103 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации именно на администрацию исполнительных учреждений возложена обязанность трудоустроить осужденного с учетом наличия конкретных особенностей осужденного и других обстоятельств,

установленных указанной нормой закона, а также установленных судом обстоятельств, связанных с обращениями административного истца с заявлениями о трудоустройстве к администрации указанного учреждения.

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации установлены нормативные требования к принимаемому судебному решению, которые предусматривают, что решение суда должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 176). Такое правовое регулирование, обеспечивающее реализацию задач по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению административных дел (пункт 3 статьи 3 названного Кодекса), не позволяет принимать произвольные и немотивированные судебные акты, без учета всех доводов, приведенных сторонами судебного разбирательства. Достижение указанной задачи невозможно без соблюдения принципа состязательности и равноправия сторон административного судопроизводства при активной роли суда (пункт 7 статьи 6, статья 14 названного кодекса). Данный принцип выражается, в том числе в принятии судом предусмотренных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения административного дела (часть 1 статьи 63, части 8 и 12 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в постановлении от 19 декабря 2003 года №23 «О судебном решении», следует, что судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Обжалуемые судебные акты приведённым требованиям не соответствуют, поскольку предусмотренные Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств возможности трудоустройства истца, суды не выполнили.

Судебная коллегия, установив, что допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, повлекли принятие незаконных судебных актов, без отмены которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Френкеля А.Е. полагает, что судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное выше и разрешить дело в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329 и 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Лабитнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 сентября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 декабря 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2020 года отменить и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи