



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ20-146-К2

№ 2-607/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Щегловой Ольги Викторовны к акционерному обществу «Издательство «Просвещение» о взыскании компенсации за нарушение авторских прав и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Щегловой О.В. на решение Тверского районного суда г. Москвы от 25 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Щегловой О.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителей АО «Издательство «Просвещение» Орловой О.М., Стытько Л.М. по доверенностям, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Щеглова О.В. обратилась в суд с иском к АО «Издательство «Просвещение» и, уточнив требования в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просила взыскать компенсацию за нарушение исключительного права на произведения в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведений – 83 482 416 руб. и компенсацию морального вреда – 1 000 000 руб.

В обоснование исковых требований Щеглова О.В. указала на то, что является обладателем авторских прав на 22 учебника и учебных пособия, а также 6 рабочих тетрадей к ним по предмету «Информатика для школьников со второго класса по четвёртый», изданных ответчиком за период с 2003 по 2019 год.

В данных учебниках, учебных пособиях и рабочих тетрадях за указанный период содержатся заимствования из оригинальных задач и листов определений, автором которых она является, однако её фамилия в названной учебной литературе не указана.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 25 июня 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 ноября 2019 г., иск удовлетворён частично, с АО «Издательство «Просвещение» в пользу Щегловой О.В. взыскана компенсация за нарушение авторских прав в размере 250 000 руб., компенсация морального вреда в размере 10 000 руб. и судебные расходы в размере 6 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2020 г. решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Щегловой О.В. ставится вопрос об отмене решения Тверского районного суда г. Москвы от 25 июня 2019 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 ноября 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 28 декабря 2020 г. кассационная жалоба Щегловой О.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено, что в период с 2003 по 2019 год АО «Издательство «Просвещение» издано 22 учебника и учебных пособия, а также 6 рабочих тетрадей к ним по предмету «Информатика для школьников со второго класса по четвёртый», авторами которых указаны Рудченко Т.А. и Семенов А.Л., привлечённые к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований.

На издание указанной учебной литературы между АО «Издательство «Просвещение» и авторами Рудченко Т.А. и Семеновым А.Л. заключены издательские лицензионные договоры от 10 марта, 1 и 6 октября 2015 г.

28 сентября 2016 г. к названным договорам заключены дополнительные соглашения, которыми в состав авторского коллектива введена Щеглова О.В.

В этот же день между АО «Издательство «Просвещение» и авторами Рудченко Т.А., Семеновым А.Л. и Щегловой О.В. заключены три издательских лицензионных договора.

После заключения дополнительных соглашений и издательских лицензионных договоров АО «Издательство «Просвещение» производило выплаты авторского вознаграждения Щегловой О.В.

23 марта 2018 г. к каждому из указанных выше договоров стороны подписали дополнительные соглашения, в которых произвели замену правообладателя Щегловой О.В. на Щеглова А.С. в связи с тем, что 1 января 2018 г. правообладатель Щеглова О.В. произвела полное отчуждение исключительных прав на свои произведения Щегловой А.С.

Удовлетворяя искивые требования частично, суд первой инстанции применил последствия пропуска срока исковой давности, о которой было заявлено ответчиком, и взыскал в пользу Щегловой О.В. компенсацию за нарушение авторских прав за три года, предшествовавших дате обращения истца в суд – 19 октября 2018 г., за учебники, изданные ответчиком в период с октября 2015 года по декабрь 2017 года.

Суд также указал, что у Щегловой О.В. отсутствует право на предъявление требований о взыскании компенсации за учебники и учебные пособия, выпущенные ответчиком в период с 2018 по 2019 год, ввиду отчуждения 1 января 2018 г. истцом исключительных прав на свои произведения Щегловой А.С. на основании дополнительных соглашений от 23 марта 2018 г.

Кроме того, при разрешении настоящего спора судом учтено, что 28 сентября 2016 г. между Щегловой О.В., Рудченко Т.А., Семеновым А.Л. и АО «Издательство «Просвещение» заключены лицензионные договоры, согласно которым Щеглова О.В. включена в состав авторского коллектива и получала авторское вознаграждение.

Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания компенсации за рабочие тетради, изданные ответчиком к указанным выше учебникам и учебным пособиям, суд указал, что поскольку рабочие тетради, исследованные судом в судебном заседании, в большинстве своём содержат места для написания школьниками ответов к задачам, размещённым в учебниках, при этом либо вообще не содержат текста, либо дублируют слова из задач учебников, то произведения, используемые в рабочих тетрадях, не отвечают таким признакам объекта авторского права, как новизна, творческий характер создания произведения и оригинальность.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации автором результата интеллектуальной деятельности признаётся гражданин, творческим трудом которого создан такой результат (пункт 1).

Автору результата интеллектуальной деятельности принадлежит право авторства, а в случаях, предусмотренных данным кодексом, право на имя и иные личные неимущественные права.

Право авторства, право на имя и иные личные неимущественные права автора неотчуждаемы и непередаваемы (пункт 2).

В соответствии со статьёй 1257 названного кодекса автором произведения науки, литературы или искусства признаётся гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 этого кодекса, считается его автором, если не доказано иное.

Судами установлено и из материалов дела следует, что в период с 1995 по 2002 год сотрудниками Института новых технологий образования Рудченко Т.А. и Семеновым А.Л. в соавторстве с Щегловой О.В. издавались учебники и рабочие тетради по информатике.

Таким образом, Щеглова О.В. являлась одним из авторов соответствующих учебников и рабочих тетрадей по информатике.

В силу положений статьи 1259 данного кодекса объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения: литературные произведения, драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения, хореографические произведения и пантомимы, музыкальные произведения с текстом или без текста, аудиовизуальные произведения, произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства, произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства, произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов, фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, географические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии и к другим наукам, другие произведения (пункт 1).

К объектам авторских прав относятся: 1) производные произведения, то есть произведения, представляющие собой переработку другого произведения; 2) составные произведения, то есть произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда (пункт 2).

Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объёмно-пространственной форме (пункт 3).

Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей (пункт 4).

Из приведённой нормы права следует, что к объектам авторских прав относятся произведения, представляющие собой переработку другого произведения, а также составные произведения, являющиеся результатом творческого труда по подбору или расположению материалов.

Таким образом, авторским правом охраняются не только оригинальные, но и производные произведения. В связи с этим вторичность одного произведения по отношению к другому не может служить безусловным основанием для отказа в его защите.

В пункте 80 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что перечень объектов авторского права, содержащийся в пункте 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим.

Судам при разрешении вопроса об отнесении конкретного результата интеллектуальной деятельности к объектам авторского права следует учитывать, что, по смыслу статей 1228, 1257 и 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что, пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом.

Необходимо также принимать во внимание, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

Это судебными инстанциями учтено не было.

В связи с этим вывод судебных инстанций о том, что рабочие тетради, в которых подобран и определённым способом расположен учебный материал, не являются объектом авторского права по мотиву отсутствия таких признаков, как новизна, творческий характер создания произведения и оригинальность (уникальность, неповторимость произведения), противоречит приведённым выше нормам материального права и акту их разъяснения.

Кроме того, вывод судебных инстанций об отсутствии новизны и оригинальности произведений сделан в результате самостоятельного исследования рабочих тетрадей, предназначенных для использования в процессе обучения информатике.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Частью 2 статьи 56 названного выше кодекса установлено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно части 1 статьи 57 данного кодекса доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по

их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Согласно части 1 статьи 79 этого же кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Однако вопрос о назначении экспертизы для выяснения обстоятельств, требующих специальных знаний в этой области, судами не обсуждался, дополнительных доказательств, подтверждающих то, что Щеглова О.В. не являлась автором оригинальных задач и листов определений, которые были использованы при составлении рабочих тетрадей, сторонам представить не предлагалось.

При таких обстоятельствах вынесенные судебные постановления нельзя признать отвечающими требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2020 г., как принятые с существенным нарушением норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 ноября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2020 г., как принятые с существенным нарушением норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

юрисдикции от 16 июня 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Московский городской суд.

Председательствующий

Судьи

