



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-КГ20-12-К8

№ 2-5/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Матвеевой Марины Александровны к Сафонову Виталию Владимировичу о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Матвеевой М.А. на определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Матвеева М.А. на основании статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации обратилась в суд с иском к Сафонову В.В. о взыскании

ущерба в размере 7 752 руб., а также судебных расходов, указав в обоснование требований, что ответчик, находясь на парковке, причинил повреждения автомобилю, принадлежащему истцу на праве собственности, тем самым причинив убытки.

Решением и.о. мирового судьи судебного участка № 8 Центрального района г. Барнаула от 25 мая 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением Центрального районного суда г. Барнаула от 22 января 2019 г., исковые требования Матвеевой М.А. удовлетворены.

С Сафонова В.В. в пользу Матвеевой М.А. взысканы возмещение ущерба в размере 7 752 руб., а также расходы на оплату судебной экспертизы в размере 4 809,30 руб., на уплату государственной пошлины в размере 400 руб., на покупку дисков в размере 130 руб., всего – 13 091,30 руб.

С Сафонова В.В. в пользу ООО «Профит Эксперт» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 4 692 руб.

Постановлением президиума Алтайского краевого суда от 10 сентября 2019 г. судебный акт суда второй инстанции отменён, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в связи с тем, что судами первой и апелляционной инстанций не был разрешён вопрос о том, была ли застрахована гражданская ответственность ответчика, а также в связи с непривлечением к участию в деле страховой компании.

Определением Центрального районного суда г. Барнаула от 15 ноября 2019 г. АО «МАКС» привлечено к участию в деле в качестве соответчика, иск Матвеевой М.А. к Сафонову В.В. и АО «МАКС» о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП), оставлен без рассмотрения по причине несоблюдения истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Суд также обязал межрайонную ИФНС России № 14 по Алтайскому краю обеспечить возврат Матвеевой М.А. государственной пошлины в размере 400 руб., взыскал с Сафонова В.В. в пользу Матвеевой М.А. судебные расходы на оплату судебной экспертизы в сумме 4 809,30 руб., на покупку дисков в размере 130 руб. В пользу ООО «Профит Эксперт» с Сафонова В.В. взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 4 692 руб.

Определением Центрального районного суда г. Барнаула от 6 декабря 2019 г. исправлена описка в апелляционном определении от 15 ноября 2019 г., резолютивная часть дополнена абзацем следующего содержания: «Решение и.о. мирового судьи судебного участка № 8 Центрального района г. Барнаула

от 25 мая 2018 г. отменить». Пятый абзац резолютивной части апелляционного определения о возможности обжалования определения суда исключён.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2020 г. определение суда апелляционной инстанции отменено в части взыскания с Сафонова В.В. судебных расходов и в данной части дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением Центрального районного суда г. Барнаула от 9 июня 2020 г. в удовлетворении требования Матвеевой М.А. о взыскании с Сафонова В.В. судебных расходов отказано, с Матвеевой М.А. в пользу ООО «Профит Эксперт» взыскана стоимость проведения судебной экспертизы в размере 4 692 руб.

В кассационной жалобе Матвеевой М.А. ставится вопрос об отмене определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2020 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 21 декабря 2020 г. кассационная жалоба Матвеевой М.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены судом при рассмотрении настоящего дела.

Частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определено, что к судебным расходам относятся государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, суммы, подлежащие выплате специалистам, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

Вопросы возмещения судебных издержек, понесённых судом при рассмотрении дела, регулируются статьёй 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворён частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума № 1) принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счёт лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования.

Вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного в суд требования непосредственно связан с выводом суда, содержащимся в резолютивной части его решения (часть 5 статьи 198 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации), о том, подлежит ли заявление удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Согласно пункту 25 постановления Пленума № 1 в случаях прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения судебные издержки взыскиваются с истца.

Учитывая изложенное, Восьмой кассационный суд общей юрисдикции пришёл к выводу о том, что конечный судебный акт – оставление искового заявления без рассмотрения – не может трактоваться как принятый в пользу истца Матвеевой М.А., следовательно, правовые основания для возмещения судебных расходов стороне, не в пользу которой принят судебный акт, отсутствуют.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2020 г. согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно абзацу первому пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учётом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям абзаца третьего пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы

другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В соответствии с частью 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Согласно пункту 32 постановления Пленума № 1 лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в связи с чем суд вправе отнести судебные издержки на лицо, злоупотребившее своими процессуальными правами и не выполнившее своих процессуальных обязанностей, либо не признать понесённые им судебные издержки необходимыми, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию итогового судебного акта.

Удовлетворяя требования Матвеевой М.А. о взыскании судебных расходов, Центральный районный суд г. Барнаула оценивал поведение ответчика Сафонова В.В., который отрицал факт причинения вреда, в нарушение требований пункта 3.2 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленных Положением Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П, не сообщил второму участнику ДТП сведения о страховании своей автогражданской ответственности, не представил полис ОСАГО при рассмотрении иска мировым судьёй.

При этом, как следует из материалов дела, Сафонов В.В. принимал участие в трёх судебных заседаниях во время рассмотрения дела мировым судьёй (28 сентября, 30 ноября и 21 декабря 2017 г.), однако не уведомил ни истца, ни суд о том, что его гражданская ответственность застрахована, а страховой полис представил только в суд второй инстанции при апелляционном рассмотрении дела.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 11 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО, норма приведена в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) о случаях причинения вреда при использовании транспортного средства, которые могут повлечь за собой гражданскую ответственность страхователя, он обязан сообщить страховщику в установленный договором обязательного страхования срок и определённым этим договором способом.

При этом страхователь до удовлетворения требований потерпевших о возмещении причинённого им вреда должен предупредить об этом страховщика и действовать в соответствии с его указаниями, а в случае, если страхователю предъявлен иск, привлечь страховщика к участию в деле. В противном случае страховщик имеет право выдвинуть в отношении требования о страховой выплате возражения, которые он имел в отношении требований о возмещении причинённого вреда.

При таких обстоятельствах ссылка Восьмого кассационного суда общей юрисдикции на отсутствие доказательств того, что ответчик умышленно скрыл информацию о наличии у него договора ОСАГО, не может быть принята во внимание, поскольку для оценки поведения стороны как недобросовестного наличие умысла не является обязательным.

Действия ответчика подлежали оценке на предмет их соответствия положениям Закона об ОСАГО и иных законов, однако этого сделано не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2020 г. в части отмены определения Центрального районного суда г. Барнаула от 15 ноября 2019 г. в части взыскания с Сафонова В.В. судебных расходов в пользу Матвеевой М.А. и ООО «Профит Эксперт», как принятое с существенным нарушением норм права, и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

С учётом изложенного подлежит отмене и принятое впоследствии апелляционное определение Центрального районного суда г. Барнаула от 9 июня 2020 г.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2020 г. в части отмены определения Центрального районного суда г. Барнаула от 15 ноября 2019 г. в части взыскания с Сафонова В.В. судебных расходов в пользу Матвеевой М.А., ООО «Профит Эксперт» и апелляционное

определение Центрального районного суда г. Барнаула от 9 июня 2020 г. отменить, направить дело в указанной части на новое кассационное рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

