



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КГ20-27-К6

№ 2-7829/19

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,  
судей Марьина А.Н., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Котовой Ирины Анатольевны к обществу с ограниченной ответственностью «Грация» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Грация» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Котова И.А. обратилась в суд с иском к ООО «Грация» (далее – Общество) о защите прав потребителей и просила признать недействительными и ничтожными условия пункта 1.5 договора на оказание услуг по абонементу от 24 июля 2017 г. № [REDACTED], заключенного с ответчиком, взыскать с ответчика 59 250 рублей – фактически не понесенные и не подтвержденные затраты Общества, 29 625 рублей – штраф

за неудовлетворение в добровольном порядке требований истца, 37 327 рублей – неустойку, а всего 126 202 рубля, указав, что 24 июля 2017 г. между сторонами заключен договор оказания платных медицинских услуг общей стоимостью 164 550 рубля, которые выплачены истицей.

22 июля 2019 г. истица уведомила ответчика о расторжении договора от 24 июля 2017 г. и потребовала вернуть денежные средства - фактически не понесенные затраты ответчика.

26 июля 2019 г. Общество направило ответ Котовой И.А., в котором указало на предоставление ей услуг на сумму 105 300 рублей.

Посчитав, что ей не оказаны услуги на сумму 59 250 рублей (разница от 164 550 рублей), истица обратилась в суд с иском по настоящему делу.

Решением Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 21 ноября 2019 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 февраля 2020 г., с учетом определения об исправлении описки от 5 марта 2020 г., решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требований о взыскании с ООО «Грация» в пользу Котовой И.А. денежных средств в размере 59 250 рублей, как фактически не понесенных и не подтвержденных затрат Общества, штрафа в размере 29 625 рублей. В отмененной части принято новое решение о взыскании с Общества в пользу Котовой И.А. денежных средств в размере 59 250 рублей, как фактически не понесенных и не подтвержденных затрат Общества, штрафа в размере 29 625 рублей. В остальной части решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения Шестого кассационного суда общей юрисдикции, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 11 января 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения

судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 24 июля 2017 г. между Котовой И.А. и ООО «Грация» заключен договор на оказание медицинских услуг по абонементу.

Срок оказания услуг по договору установлен с 24 июля 2017 г. по 23 января 2018 г.

Условиями договора предусмотрено посещение Котовой И.А. 50 процедур, из которых она посетила только 26.

22 июля 2019 г., т.е. после окончания действия договора, Котова И.А. обратилась в Общество с заявлением об одностороннем отказе от договора и потребовала вернуть денежные средства в размере фактически не понесенных затрат – 59 250 рублей.

26 июля 2019 г. Общество направило ответ Котовой И.А., согласно которому ей было отказано в удовлетворении заявления и отражено оказание ей услуг на сумму 105 300 рублей.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Законом или договором может быть предусмотрено, что окончание действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Пунктом 1.5 договора на оказание услуг по абонементу от 24 июля 2017 г. предусмотрено, что пропущенные заказчиком процедуры не восстанавливаются и не возмещаются.

Согласно пункту 1.7 данного договора срок оказания услуг: с 24 июля 2017 г. по 23 января 2018 г.

В соответствии с пунктом 1.8 договора окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

В связи с этим суд пришел к выводу о том, что заключенный между сторонами договор прекратил свое действие 23 января 2018 г. и не мог быть

расторгнут по инициативе истицы 22 июля 2019 г. Обращение истицы с уведомлением о расторжении договора имело место уже после прекращения действия заключенного между сторонами договора.

Поскольку услуги, предусмотренные договором, оказывались ответчиком надлежащим образом, что не оспаривалось истицей, а их неполучение связано с непосещением назначенных процедур, суд пришел к выводу об отсутствии каких-либо нарушений прав потребителя (истицы) со стороны ответчика.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа во взыскании с ответчика денежных средств и удовлетворяя иск в этой части, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в договоре оказания услуг указано на срок оказания услуг, а не на срок действия самого договора, в связи с чем не имелось оснований для прекращения действия договора по основанию фактического его исполнения.

По мнению суда апелляционной инстанции действующее законодательство предусматривает возможность одностороннего отказа от исполнения договора заказчиком при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. При этом мотивы, по которым потребитель решил отказаться от исполнения договора, не имеют правового значения для реализации права потребителя, предусмотренного статьей 32 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей». Ответчиком не представлено доказательств того, что услуги по пропущенным истицей дням ей реально оказаны, а также того, что ответчиком понесены какие-либо расходы, связанные с оказанием истцу услуг, предусмотренных договором в дни, в которые Котова И.А. не посещала процедуры.

С позицией суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 429 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом. Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по

абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

В пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что согласно пункту 1 статьи 429<sup>4</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации абонентским договором признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (например, абонентские договоры оказания услуг связи, юридических услуг, оздоровительных услуг, технического обслуживания оборудования). Абонентским договором может быть установлен верхний предел объема исполнения, который может быть затребован абонентом.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 429<sup>4</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации плата по абонентскому договору может как устанавливаться в виде фиксированного платежа, в том числе периодического, так и заключаться в ином предоставлении (например, отгрузка товара), которое не зависит от объема запрошенного от другой стороны (исполнителя) исполнения. Несовержшение абонентом действий по получению исполнения (ненаправление требования исполнителю, неиспользование предоставленной возможности непосредственного получения исполнения и т.д.) или направление требования исполнения в объеме меньшем, чем это предусмотрено абонентским договором, по общему правилу, не освобождает абонента от обязанности осуществлять платежи по абонентскому договору, (пункт 33 названного постановления).

Договором на оказание услуг по абонементу от 24 июля 2017 г. и приложением № 1 к нему предусмотрен объем оказываемых по договору услуг и срок оказания этих услуг – 23 января 2018 г.

Невозможность предоставления услуг истице до 23 января 2018 г. была обусловлена ее неявкой, а не отказом ответчика в их предоставлении.

В связи с этим, по истечении указанной в договоре даты (23 января 2018 г.) обязательства сторон считаются исполненными, а договор - прекратившим действие независимо от объема полученных услуг.

С учетом изложенного определения судов апелляционной и кассационной инстанций нельзя признать законными, поскольку они

приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанных судебных постановлений и оставления в силе решения суда первой инстанции, разрешившего спор в соответствии с установленными обстоятельствами и подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 февраля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2020 г. отменить, оставить в силе решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 21 ноября 2019 г.

Председательствующий



Судьи

