



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД21-2-К6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Афзаловой Ляйсан Гарафутдиновны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 10 по Приволжскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 27 мая 2020 г., решение судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 23 июля 2020 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2020 г., вынесенные в отношении Афзаловой Ляйсан Гарафутдиновны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 10 по Приволжскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 27 мая 2020 г., оставленным без изменения решением судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 23 июля 2020 г. и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2020 г., Афзалова Л.Г. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Афзалова Л.Г. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении ее

по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается передавать управление транспортным средством лицам, находящимся в состоянии опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, в болезненном или утомленном состоянии.

Из материалов дела следует, что 29 ноября 2019 г. в 06 часов 07 минут в районе д. 19, корп. 2 по ул. Лиственная (п. Салмачи) г. Казани Республики Татарстан выявлено, что Афзалова Л.Г. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения передала управление транспортным средством «Renault», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, Афзалову Э.Р., находящемуся в состоянии опьянения.

Данное обстоятельство послужило основанием для привлечения Афзаловой Л.Г. постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принятые по настоящему делу судебные акты законными признать нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 названного кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Приведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 данного кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков

противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует передача управления транспортным средством именно его водителем иному лицу, находящемуся в состоянии опьянения.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации действий, связанных с передачей управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, следует иметь в виду, что субъектом такого административного правонарушения является лицо, передавшее управление транспортным средством, независимо от того, является ли оно собственником (владельцем) данного транспортного средства.

Факт непосредственной передачи управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения, в каждом конкретном случае подлежит доказыванию уполномоченным должностным лицом.

Из материалов дела следует, что протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие Афзаловой Л.Г., при рассмотрении дела мировым судьей она также участие не принимала, извещения, направленные в ее адрес, возвращены из-за истечения срока хранения.

В жалобе, поданной на постановление мирового судьи в вышестоящий суд в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Афзалова Л.Г. заявила о необоснованности привлечения ее к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.8 названного кодекса.

В обоснование своей позиции Афзалова Л.Г. указала, что Афзалов Э.Р. является ее бывшим супругом, 29 ноября 2019 г. управление транспортным средством «Renault», государственный регистрационный знак [REDACTED], она ему не передавала. В этот день он, воспользовавшись ее аккаунтом для аренды автомобилей с использованием сервиса «Яндекс.Драйв», о чем она не была осведомлена, получил доступ к предоставленному данным сервисом транспортному средству и управлял им в состоянии опьянения. Она

(Афзалова Л.Г.) с бывшим супругом не общается, в соответствующий период времени с ним не находилась, о случившемся узнала от сотрудников суда незадолго до подачи жалобы.

Аналогичный довод приведен Афзаловой Л.Г. в жалобе, поданной в кассационный суд, и в настоящей жалобе.

В ходе производства по делу приведенный довод Афзаловой Л.Г. и обстоятельства, на которые она ссылалась, объективными данными не опровергнуты.

Мировой судья, сделав вывод о виновности Афзаловой Л.Г. в совершении вмененного административного правонарушения, фактически не выяснял, имел ли место факт непосредственной передачи управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения. Дело рассмотрено в отсутствие Афзаловой Л.Г., лица, управлявшего арендованным с использованием сервиса «Яндекс.Драйв» транспортным средством, Афзалова Э.Р., инспекторов ДПС.

Указанные лица были допрошены только в рамках рассмотрения судьей районного суда жалобы на постановление мирового судьи.

Так, Афзалов Э.Р., будучи предупрежденным об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, показал, что они с Афзаловой Л.Г. проживают отдельно примерно один год, последней не было известно о произошедшем, о получении им автомобиля с использованием сервиса «Яндекс.Драйв» через ее аккаунт, о наличии у него признаков опьянения. Доступ к аккаунту Афзаловой Л.Г. (логин и пароль) у него (Афзалова Э.Р.) был, так как ранее с его телефона осуществлялся вход в ее аккаунт. Он воспользовался аккаунтом Афзаловой Л.Г., так как на своем у него была задолженность (л.д. 113, 115).

Из показаний инспектора ДПС Ахметова И.Э. следует, что протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, он составил в отношении Афзаловой Л.Г. на основании договора аренды транспортного средства с использованием сервиса «Яндекс.Драйв» и сведений о том, что владельцем аккаунта, с которого был получен доступ к названному выше автомобилю, является Афзалова Л.Г. (л.д. 115).

Исходя из показаний этих лиц, составленного в отношении Афзаловой Л.Г. протокола об административном правонарушении, копий материалов дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 названного кодекса, в отношении Афзалова Э.Р. и документов, представленных ООО «Яндекс.Драйв», судья районного суда согласился с выводом мирового судьи о виновности Афзаловой Л.Г. в совершении вмененного административного правонарушения.

Формально сославшись на то, что аккаунт, с которого транспортное средство взято в аренду, создан Афзаловой Л.Г., судья районного суда сделал вывод о том, что она могла предвидеть это, но отнеслась пренебрежительно,

создала условия для доступа Афзалова Э.Р. к ее аккаунту и тем самым допустила его к управлению транспортным средством.

Судья кассационного суда, оставляя без изменения акты нижестоящих судебных инстанций, доводы Афзаловой Л.Г. фактически не проверил.

При этом факт непосредственной передачи управления транспортным средством Афзаловой Л.Г. именно как водителем Афзалову Э.Р., находящемуся в состоянии опьянения, имеющий правовое значение для привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в рамках разрешения настоящего дела не установлен.

Отсутствуют и доказательства того, что в момент получения автомобиля в аренду Афзалова Л.Г. была осведомлена о том, что Афзалов Э.Р. обратился к услугам сервиса «Яндекс.Драйв», используя ее аккаунт, арендует автомобиль и находится в этот момент в состоянии опьянения, имеет признаки опьянения.

Эти обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, оставлены без внимания и правовой оценки.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебными инстанциями не были исследованы вопросы, имеющие существенное значение для правильного разрешения данного дела.

В рассматриваемом случае отсутствуют доказательства, которые позволяли бы сделать вывод о виновности Афзаловой Л.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 названного кодекса лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 10 по Приволжскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 27 мая 2020 г., решение судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 23 июля 2020 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2020 г., вынесенные в отношении Афзаловой Л.Г. по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу – прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Афзаловой Л.Г. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 10 по Приволжскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 27 мая 2020 г., решение судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 23 июля 2020 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2020 г., вынесенные в отношении Афзаловой Л.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**