



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ20-58-К1

№ 2-3574/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Тюриной Людмилы Андреевны к товариществу собственников жилья «Новая Жизнь» о возмещении убытков, компенсации морального вреда, взыскании штрафа

по кассационной жалобе Тюриной Л.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Тюриной Л.А. – Харкина А.Е., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ТСЖ «Новая Жизнь» Королева Д.А. по доверенности, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Тюрина Л.А. обратилась в суд с иском к ТСЖ «Новая Жизнь» (далее – товарищество) о возмещении ущерба, причинённого в результате залива квартир в размере 1 000 000 рублей, компенсации морального вреда в размере 300 000 рублей, взыскании штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Решением Люберецкого городского суда Московской области от 10 июля 2019 г. исковые требования удовлетворены частично.

С товарищества в пользу Тюриной Л.А. взысканы убытки, причинённые заливом квартиры № 5 по адресу: [REDACTED], в размере 169 074,40 рубля, штраф в размере 5 000 рублей, компенсация морального вреда в размере 3 000 рублей, расходы на уплату государственной пошлины в размере 6 394,52 рубля. Кроме того, взысканы убытки, причинённые заливом квартиры 321, расположенной по тому же адресу, в размере 150 377,83 рубля.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 декабря 2019 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2020 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым отказано в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Тюриной Л.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 декабря 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 30 декабря 2020 г. кассационная жалоба Тюриной Л.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что ТСЖ «Новая Жизнь» является управляющей организацией многоквартирного дома по адресу:

Тюрина Л.А. является собственником квартиры № 5, расположенной по указанному выше адресу. Квартира № 1 по тому же адресу принадлежит на праве общей собственности К. [REDACTED] и Л. [REDACTED].

26 июня 2018 г. в 00 часов 25 минут в диспетчерскую службу поступила заявка из квартиры № 5 об утечке воды из системы горячего водоснабжения. В этот же день в 6 часов 15 минут поступила вторичная заявка из квартиры № 1 об утечке воды из стояка. К обеим заявкам сделана отметка о перекрытии стояка ГВС без указания времени выполнения.

28 июня 2018 г. работниками товарищества составлен акт осмотра жилого помещения 325, принадлежащего Тюриной Л.А., из которого следует, что авария на стояке горячего водоснабжения произошла вследствие излома составной части полотенцесушителя, установленного с нарушением технических условий.

Из замечаний к акту осмотра жилого помещения № 5, составленных Тюриным А.И., проживающим в указанной квартире, следует, что через час после звонка в диспетчерскую службу прибыл сантехник в состоянии алкогольного опьянения и не смог перекрыть водоснабжение. После этого через полчаса пришёл другой сантехник и перекрыл воду.

Из расшифровки аудиозаписей телефонных переговоров Лазаренко Ю.Г. 26 июня 2018 г., приобщённых к материалам дела судом первой инстанции, следует, что об утечке воды из системы горячего водоснабжения Лазаренко Ю.Г. сообщил в диспетчерскую товарищества в 00 часов 23 минуты, впоследствии Лазаренко Ю.Г. звонил в диспетчерскую в 00 часов 40 минут, при этом диспетчер сообщил о том, что сантехник уже находится в подвале. Лазаренко Ю.Г. звонил также в 00 часов 59 минут и просил вызвать другого сантехника, поскольку вода в стояке не перекрыта. Последний раз в диспетчерскую Лазаренко Ю.Г. звонил в 07 часов 08 минут с просьбой перекрыть стояк холодного водоснабжения.

В соответствии с отчётом об оценке рыночной стоимости ущерба, подготовленным по заказу истца ИП Михайловой А.Н., размер ущерба, причинённого Тюриной Л.А., с учётом износа составил 563 588 рублей.

По результатам независимой экспертизы, проведённой ООО «Ремстройсервис» по заказу Лазаренко Ю.Г., общая сумма ущерба, причинённого Каримуллиной Р.Г. и Лазаренко Ю.Г., с учётом износа составила 501 259, 42 рубля.

Тюрина Л.А. возместила Каримуллиной Р.Г. и Лазаренко Ю.Г. убытки в размере 450 000 рублей, о чём составлен акт исполнения обязательств о возмещении ущерба от 1 сентября 2018 г.

В ходе судебного разбирательства представитель товарищества отказался от проведения по делу строительно-технической и оценочной экспертизы.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, в том числе показания допрошенных в судебном заседании свидетелей, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что ответчик несвоевременно предпринял меры по устранению аварии (перекрытию стояков горячего и холодного водоснабжения), в результате чего произошло увеличение периода утечки воды.

Поскольку бездействие ответчика содействовало увеличению размера ущерба, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для применения статьи 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации и частично удовлетворил иски требования, распределив ответственность между Тюриной Л.А. и товариществом в размере 70% и 30% соответственно.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал на то, что истец не доказал, что товарищество является лицом, в результате действий которого у истца возникли убытки, а также наличие причинно-следственной связи между возникновением убытков и действиями (бездействием) ответчика.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, сославшись на Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утверждённые постановлением Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 г. № 170 (далее – Правила № 170), и Правила осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2013 г. № 416 (далее – Правила № 416), указал на отсутствие критериев, позволяющих определить, превышен ли ответчиком временной лимит по локализации аварии.

С выводами суда апелляционной инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 декабря 2019 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2020 г. согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 2.2.6 Правил № 170 предусмотрено, что заявки на неисправность инженерного оборудования или конструкций должны рассматриваться в день их поступления, не позднее чем на следующий день должно быть организовано их устранение. В тех случаях, когда для устранения неисправностей требуется длительное время или запчасти, которых в данный момент нет в наличии, необходимо о принятых решениях сообщить заявителю. Аналогичные меры должны быть приняты и по заявкам, полученным по телефону или через систему диспетчерской связи.

Аварийные заявки устраняются в сроки, указанные в приложении № 2. Заявки, связанные с обеспечением безопасности проживания, устраняются в срочном порядке.

Приложением № 2 к Правилам № 170 установлено, что неисправности аварийного порядка трубопроводов и их сопряжений (с фитингами, арматурой и приборами водопровода, канализации, горячего водоснабжения, центрального отопления, газооборудования) должны устраняться немедленно.

Само по себе отсутствие в Правилах № 170 критериев, позволяющих определить, превышен ли временной лимит по локализации аварии, не означает невозможности решить вопрос о том, имело ли место несвоевременное устранение аварии, которая должна быть устранена немедленно.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции сослался на пункт 13 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2013 № 416 «О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами» (далее – Правила № 416), согласно которому аварийно-диспетчерская служба обеспечивает устранение аварийных повреждений внутридомовых инженерных систем холодного и горячего водоснабжения, водоотведения и внутридомовых систем отопления и электроснабжения в срок не более 3 суток с даты аварийного повреждения.

Между тем указанный пункт Правил № 416, которым руководствовался суд апелляционной инстанции, на момент возникновения аварийной ситуации не действовал, поскольку вступил в силу с 1 марта 2019 г.

Более того, указанный пункт Правил № 416 с 1 марта 2019 г. был дополнен положением, согласно которому аварийно-диспетчерская служба обеспечивает локализацию аварийных повреждений внутридомовых инженерных систем холодного и горячего водоснабжения, водоотведения и внутридомовых систем отопления и электроснабжения не более чем в течение получаса с момента регистрации заявки.

В соответствии с пунктом 6 Правил оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 г. № 290, в целях обеспечения оказания услуг и выполнения работ, предусмотренных перечнем услуг и работ, лица, ответственные за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, обязаны обеспечить работу аварийно-диспетчерской службы.

Согласно пункту 15 Правил № 416 управляющая организация, застройщик – управляющая организация, товарищество или кооператив, собственники помещений при непосредственном способе управления многоквартирным домом в случае организации аварийно-диспетчерского обслуживания путём заключения договора на оказание услуг с организацией, осуществляющей соответствующую деятельность, представляют в аварийно-диспетчерскую службу комплект технической документации на все объекты, сети и сооружения, схемы всех отключающих и запорных узлов внутридомовых инженерных систем, планы подземных коммуникаций и иную документацию, необходимую для осуществления аварийно-диспетчерского обслуживания.

Таким образом, организация аварийно-диспетчерского обслуживания самим товариществом предполагает, что лица, ответственные за устранение аварийных повреждений внутридомовых инженерных систем холодного и горячего водоснабжения, обладают необходимыми знаниями, включая схемы всех отключающих и запорных узлов внутридомовых инженерных систем, позволяющими устранить аварийные повреждения немедленно.

Рассматривая дело, суд первой инстанции сослался на то, что факт продолжительной утечки воды и несвоевременного принятия мер по устранению протечки (перекрытию стояков ГВС, ХВС) подтверждается замечаниями к акту осмотра жилого помещения от 28 июня 2018 г., копией журнала регистрации заявок, показаниями допрошенных свидетелей В [REDACTED], Т [REDACTED], А [REDACTED], Л [REDACTED].

Указывая на то, что в материалах дела не имеется доказательств нарушений прав истца со стороны товарищества, суд апелляционной инстанции сослался на пояснения свидетеля В [REDACTED] (слесарь-сантехник, дополнительно вызванный на место аварии) о том, что на момент его прибытия в дом через 20-25 минут после вызова в подвале он осмотрел стояк ГВС, который уже был перекрыт дежурным сантехником.

Между тем данных о том, в какое время после поступления заявки об утечке воды был вызван В [REDACTED] на место аварии и в связи с чем возникла необходимость вызова ещё одного слесаря-сантехника, судом апелляционной инстанции не указано. В то же время иные доказательства, приведённые судом первой инстанции, не опровергнуты.

Согласно статье 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или

недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

В силу пункта 2 статьи 1096 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

Это также не было учтено судом апелляционной инстанции.

Для правильного разрешения спора, суду апелляционной инстанции следовало дать оценку действиям товарищества по устранению протечки и в случае установления обстоятельств того, что эти действия повлекли за собой увеличение размера причинённых убытков, определить степень ответственности товарищества.

Этого сделано не было, что повлекло за собой вынесение решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2020 г., как принятые с существенным нарушением норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 декабря 2019 г. и определение судебной



коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Московский областной суд.

Председательствующий

Судьи