



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ20-145-К2

№ 2-1811/19

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Эргюева Дмитрия Сергеевича к Трухину Павлу Валерьевичу о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, по кассационной жалобе Эргюева Дмитрия Сергеевича на определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Эргюева Д.С. – Эргюеву Ю.В., выступающую по доверенности и ордеру, поддержавшую доводы кассационной жалобы, а также представителя Трухина П.В. – Дроздову Ю.М., выступающую по ордеру и возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Эргюев Д.С. обратился в суд с указанными выше исковыми требованиями, в обоснование которых ссылался на то, что 7 октября 2018 г. по вине ответчика, управлявшего автомобилем «Audi A8», произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Ford Kuga».

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность истца застрахована по договору ОСАГО в СПАО «РЕСО-

Гарантия», которым в порядке прямого возмещения ущерба выплачено страховое возмещение в размере 97 100 руб.

Поскольку страховое возмещение оказалось недостаточным для восстановительного ремонта автомобиля, истец просил суд взыскать с виновника дорожно-транспортного происшествия невозмещённую часть ущерба в размере 118 200 руб.

Решением Останкинского районного суда г. Москвы от 7 августа 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 февраля 2020 г., иск удовлетворён частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2020 г. определение суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в Московский городской суд.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2020 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 28 декабря 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 7 октября 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием принадлежащего истцу автомобиля «Ford Kuga» и автомобиля «Audi A8» под управлением Трухина П.В., в результате которого автомобиль истца был повреждён. Столкновение транспортных средств произошло по вине Трухина П.В., что подтверждается представленными документами и не оспаривалось сторонами в ходе судебного разбирательства.

На момент ДТП гражданская ответственность Эргюева Д.С. была застрахована по договору ОСАГО в СПАО «РЕСО-Гарантия», гражданская ответственность Трухина П.В. – в СПАО «Ингосстрах». Истцу в порядке

прямого возмещения ущерба СПАО «РЕСО-Гарантия» выплатило страховое возмещение в сумме 97 100 руб.

Размер страхового возмещения определён страховой компанией с учётом износа повреждённых деталей в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 432-П (далее – Единая методика).

В обоснование требований о возмещении ущерба истцом был представлен отчёт ООО «ЭМЦ» от 27 ноября 2018 г., по которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 215 300 руб.

По ходатайству ответчика судом назначена и проведена судебная экспертиза. Согласно заключению эксперта ООО «Первая экспертная компания» от 1 июля 2019 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Ford Kuga» на дату ДТП без учёта износа по рыночным ценам определена в размере 172 427,20 руб., с учётом износа – в размере 149 242,56 руб.

Удовлетворяя искивые требования частично, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что истец при недостаточности страховой выплаты для проведения восстановительного ремонта автомобиля вправе рассчитывать на довыскание образовавшейся разницы за счёт лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб. Положив в основу решения выводы указанного выше экспертного заключения, суд взыскал с виновника ДТП стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Ford Kuga», определённую по рыночным ценам без учёта износа, за вычетом выплаченного страхового возмещения – 75 327,20 руб. (172 427,20 руб. – 97 100 руб. = 75 327,20 руб.).

С указанными выводами суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции, отменяя определение суда апелляционной инстанции и передавая дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указал, что нижестоящими судами не учтено, что выплаченная страховой компанией сумма страхового возмещения в размере 97 100 руб. определена с учётом износа повреждённых деталей исходя из указанной выше Единой методики.

Суд кассационной инстанции указал, что сумма ущерба, подлежащая довысканию с ответчика, должна определяться также в соответствии с экспертным заключением ООО «Первая экспертная компания» от 1 июля 2019 г., согласно которому сумма восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа составляет 149 242,56 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда кассационной инстанции принято с существенными нарушениями норм права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Согласно статье 1072 данного кодекса юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причинённый вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии со статьёй 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – договор обязательного страхования) является договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причинённый вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Пунктом 6 статьи 12 данного закона установлено, что судебная экспертиза транспортного средства, назначаемая в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страхового возмещения потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, проводится в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждаемой Банком России.

Единая методика, как следует из её преамбулы, является обязательной для применения страховщиками или их представителями, если они самостоятельно проводят осмотр, определяют восстановительные расходы и выплачивают страховое возмещение в соответствии с Законом об ОСАГО, экспертами-техниками, экспертными организациями при проведении независимой технической экспертизы транспортных средств, судебными экспертами при проведении судебной экспертизы транспортных средств, назначаемой в соответствии с законодательством Российской Федерации в

целях определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В соответствии с толкованием Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении от 10 марта 2017 г. № 6-П по делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Г.С. Бересневой и других, требование потерпевшего к страховщику о выплате страхового возмещения в рамках договора обязательного страхования является самостоятельным и отличается от требований, вытекающих из обязательств вследствие причинения вреда. Страховая выплата осуществляется страховщиком на основании договора обязательного страхования и в соответствии с его условиями. Потерпевший при недостаточности страховой выплаты вправе рассчитывать на возмещение образовавшейся разницы за счёт лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб.

Поскольку размер расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства определяется на основании Единой методики лишь в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и только в пределах, установленных Законом об ОСАГО, а произведённые на её основании подсчёты размера вреда в целях осуществления страховой выплаты не всегда адекватно отражают размер причинённого потерпевшему фактического ущерба и поэтому не могут служить единственным средством для его определения, суды обязаны в полной мере учитывать все юридически значимые обстоятельства, позволяющие установить и подтвердить фактически понесённый потерпевшим ущерб.

Из приведённых выше положений закона и акта его толкования следует, что размер ущерба для выплаты страхового возмещения по договору ОСАГО и размер ущерба, подлежащего возмещению причинителем вреда в рамках деликтного правоотношения, определяются по разным правилам и эта разница заключается не только в учёте или неучёте износа, но и в применяемых при этом ценах. Единая методика, предназначенная для определения размера ответственности в рамках страхового возмещения на основании договора ОСАГО, не может применяться для определения размера деликтного правоотношения, предполагающего право потерпевшего на полное возмещение убытков.

Между тем суд кассационной инстанции данное различие, установленное законом с учётом его толкования Конституционным Судом Российской Федерации, не принял во внимание и предложил суду апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела определить разницу в стоимости восстановительного ремонта с учётом износа и без такового по единым правилам – на основании экспертного заключения ООО «Первая экспертная компания», в то же время судом кассационной инстанции не

поставлена под сомнение правильность определения размера выплаченного истцу страхового возмещения на основании указанной выше Единой методики.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такое нарушение норм материального права является существенным, поскольку не только привело к отмене судебного постановления по ошибочному основанию, но в силу обязательности указаний суда кассационной инстанции повлияет на новое рассмотрение дела судом апелляционной инстанции.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие основания в определении судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2020 г. не указаны.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судом кассационной инстанций допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения данного дела, в связи с чем находит нужным отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи